

kret begrundelse, et argument fra hr. Vesselbos side for, at vi ikke har brug for Naturrådet. Jeg synes i høj grad, vi har brug for det. Derfor beder jeg bare om, at hr. Vesselbo, der nu står for nedlæggelsen via fratagelse af midler, argumenterer for, hvorfor der efter Venstres opfattelse ikke er brug for det.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Christian Brix Møller vil jeg sige, at det her jo er et spørgsmål – som jeg også sagde i mit tidligere svar – om en prioritering af indsatsen på miljøområdet. Og der mener vi altså ikke, at Naturrådet har ydet et så vigtigt bidrag, at vi vil finansiere det med 5 mio. kr. Derimod mener vi, at Institut for Miljøvurdering vil have en helt anden funktion, nemlig at kunne bruge den viden, opsamle den viden, der ligger på andre institutioner, forskningsinstitutioner, og komme med forskellige input og rapporter, som vi kan prioritere ud fra som politikere.

Til hr. Helge Mortensen vil jeg sige: Jeg understregede bare, at jeg ikke på noget tidspunkt i denne sag og i denne debat her har brugt ordet smagsdommere. Det er kun hr. Helge Mortensen, der har gjort det på nuværende tidspunkt i denne her debat. Hvad der er sagt andre steder, skal jeg ikke tage stilling til her.

Årsagen til, at vi ikke ønsker at opretholde finansieringen af Naturrådet, er, at vi mener, at pengene kan bruges bedre et andet sted, nemlig på Miljøinstituttet, og der bevilger vi så 10 mio. kr. til det område.

Og det er jo egentlig det samme svar til hr. Jørn Jespersen: Jeg mener overhovedet ikke, at Naturrådet har haft en gigantisk indflydelse på udviklingen i det danske miljø, det ville nok også være at slå et lidt for stort brød op. Jeg tror ikke engang, at de selv mener det. Derfor mener jeg heller ikke, at det vil få nogen konsekvenser for den rene luft eller vandet eller havområderne, at vi nedlægger Naturrådet. Det tror jeg ikke.

De mennesker, som i forvejen yder en stor indsats på området med at forske og med at undersøge området, er jo DMU, det er GEUS og det er Skov- og Naturstyrelsen og en række andre. De fortsætter jo, så derfor har vi ikke mere brug for Naturrådet til at yde den indsats, de har gjort. Men i øvrigt har de jo selv sagt, at de fortsætter, så hr. Jørn Jespersen kan jo bruge dem som rådgivere fremover. Det kan jo være, det vil være en fordel for det fremtidige arbejde her.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Så er det hr. Jørn Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Med hensyn til beslutningsforslag B 69 mener Dansk Folkeparti, at natur varetages lige så godt af lokalpolitikere som af Naturrådet.

De såkaldte naturvismænds opgaver mener vi lige så godt kunne varetages af kommunalpolitikere, så vi ser derfor ingen grund til, at miljøet vil tage skade af, at Naturrådet bliver nedlagt, eftersom vi ønsker, at det er folk, der bor i lokalområdet, der skal tage stilling til, hvad der skal ske.

KL 19.00

Vi skal væk fra, at det er dem, der sidder langt væk, der skal bestemme det hele, og jeg har heller ikke læst i nogen udenlandsk avis, at man er forarget over, at Danmark vil nedlægge Naturrådet, som det påstås i beslutningsforslaget.

Jeg tror ikke, at Danmarks omdømme vil tage skade internationalt, og Dansk Folkeparti kan derfor ikke støtte forslaget om opretholdelse af Naturrådet.

Jørn Jespersen (SF):

Efter vores opfattelse i SF har Naturrådet i den periode, det har fungeret, gjort et ualmindelig godt arbejde for de midler, der er stillet til rådighed. De har været hyppige deltagere i den offentlige debat med kvalificerede synspunkter. De har leveret høringssvar, de har udgivet rapporter om specifikke emner. De har lavet en stor, samlet og meget fremragende vismandsrapport om de forskellige naturtyper og forskellige naturproblemstillinger.

Man kan selvfølgelig godt være enig med Venstres ordfører i, at deres betydning måske ikke har været så stor, som vi godt kunne ønske, men det tror jeg ikke så meget er, fordi arbejdet ikke har været udført godt. Det er, fordi der har været relativt få midler, og fordi de kræfter, som naturpolitikken generelt er oppe imod, er meget stærke. Vi lever jo i et lille samfund, hvor der er kamp om arealerne, og derfor er byudvikling, transportbehov, landbrug osv. nogle kræfter, som gør det meget svært at bevare den righoldige natur, som vi gerne vil.

Det er klart, at i den situation har vi alle sammen, når vi ønsker at fremme naturens mangfoldighed og variation, nogle stærke kræfter at kæmpe imod. Netop fordi vi har det, er det så afgørende, at der er mennesker med overblik,