

ket negativt af den meget industrialiserede verden, vi har, og den meget intensive måde, vi driver landbrug på?

Jeg synes da, det er pinligt, at Venstre i den her sag siger: Vi er ligeglade med, hvad der sker i andre lande, for i Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti er vi da klogere end jer alle sammen, om ikke andet så kan vi da udpege nogle eksperter, der mener det samme som os selv.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Helge Mortensen vil jeg sige: Jeg har da meget tilovers for det arbejde, de mennesker, der har arbejdet i Naturrådet, har udført. Det vil jeg ikke lægge skjul på. Jeg mener, at de har udført et udmærket arbejde, og det vil de jo så fortsætte med, har de sagt. Derfor er der ingen grund til at give dem 5 mio. kr. til at fortsætte det arbejde, når de har sagt, at de gerne vil fortsætte uden disse 5 mio. kr.

Nu undrer det mig lidt, for jeg har ikke her talt om smagsdommere. Det er hr. Helge Mortensen, der bringer det begreb frem. Jeg har ikke kaldt Naturrådet for smagsdommere, men jeg har bare sagt, at vi ikke længere vil betale dem for at udtale sig. Men der har ikke været et »smagsdommer« i mit ordvalg her.

I øvrigt vil jeg sige til hr. Helge Mortensen, at jeg ikke kender det dér Lomborginstitut, som flere har fremhævet her. For mig er det Institut for Miljøvurdering og ikke Lomborginstitutet.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige, at det her jo er et spørgsmål om en prioritering, en klar prioritering. Og igen må jeg sige, at hr. Jørn Jespersen ikke får det svar, hr. Jørn Jespersen gerne vil have, men det er jo ikke dermed ensbetydende med, at man ikke argumenterer for sine synspunkter. For jeg har sagt, at vi ikke har brug for det Naturråd mere. Men jeg har derimod tidligere flere gange sagt, at vi har brug for et miljøinstitut, som kan vurdere miljøet i en sammenhæng med det økonomiske område og det sociale område. Det mener jeg er vigtigt, og det er det, instituttet skal bruges til.

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige, at det ikke generelt er ligegyldigt, hvad der foregår i udlandet, men jeg mener bare, at i en sag om Naturrådet spiller udlandets vurdering af det her ikke særlig kraftigt ind, og jeg mener ikke, at Naturrådet på nogen måder har været ensbetydende med, at vi har fået et bedre miljø i Dan-

mark. Det mener jeg nok er at overdrive dets funktion.

(Kort bemærkning).

Christian Brix Møller (RV):

Jeg respekterer hr. Eyvind Vesselbo for den holdning, at man ikke skal betale Naturrådet for at udtale sig. Men det er nøjagtig det, man gør med Institut for Miljøvurdering. Derfor vil jeg ganske kort spørge, hvad kriterierne hos Venstre er for, hvornår eksperter skal betales for at udtale sig, og hvornår de ikke skal.

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Kun for god ordens skyld vil jeg spørge hr. Vesselbo, om ikke det er rigtigt, at det er statsministeren, Venstres formand, der i forbindelse med nedlæggelse af råd og nævn har brugt udtrykket, at man ikke har brug for smagsdommere... Det er bare for, at jeg i hvert fald ikke vil løbe med æren for den del af ideen til det her.

Kl. 18.55

Det, jeg har efterlyst, er, hvilke årsager der er til at nedlægge Naturrådet, for der må jo være et af statsministerens, Venstres formands værdiladede begreber i sorteringen omkring det her, og det er det, jeg har efterlyst.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu er vi igen ved det dér med: Hvad er et argument? Og det højeste, hr. Vesselbo kan svinge sig op til, er at sige: Jamen der er ikke brug for Naturrådet.

Hr. Vesselbo siger, at der ikke er brug for Naturrådet. Så efterlyser jeg bare et argument for, at der ikke er brug for det. Det kunne være, at hr. Vesselbo mener, at den danske naturtilstand er god nok, som den er, at der ikke er nogen problemer med naturtyper, der forsvinder osv. Det kunne være ét argument. Er det dét, der gør sig gældende?

Det kunne også være, at man havde anden uafhængig rådgivning, som man kunne trække på, og som varetog den opgave med at lave vismandsrapporter, med at lave et samlet overblik over, hvor problemerne er med hensyn til naturtyper, planter og dyr, der forsvinder, osv., komme med konkrete løsningsforslag. Er det dét, der er argumentet? Hvem er det ellers, der løfter den her opgave?

Det kunne også være noget helt tredje, som jeg ikke har tænkt på. Jeg efterlyser bare en kon-