

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 69:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at bevare Naturrådet.**

Af Helge Mortensen (S) m.fl.  
(Fremsat 8/2 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Som jeg fremførte ved behandlingen af lovforslaget om ophævelse af råd og nævn, fonde og puljer, har regeringen fundet det nødvendigt at foretage en omprioritering af anvendelsen af statens midler. Der skal tilvejebringes finansiering til en række vigtige områder, og derfor må andre nedprioriteres, og miljøområdet kan i den forbindelse ikke friholdes. Herudover er det regeringens ønske at foretage en sanering og få ryddet op i den mængde af råd, nævn og puljer, som eksisterer.

Naturrådet blev oprettet af min forgænger, hr. Svend Auken, som et sagkyndigt og uafhængigt råd, der skulle være med til at sætte dagsordenen for debatten om bæredygtig udnyttelse af naturen og landskabet.

Regeringen er ikke enig i, at der er brug for en særlig institution af den type på naturområdet. Regeringen kan få råd og kritik fra forskningsverdenen og fra de folkelige organisationer og foreninger. Regeringen vil derfor fastholde, at Naturrådet skal nedlægges og dermed afvise beslutningsforslaget.

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det forslag, der er på dagsordenen her, er et forslag om at bevare Naturrådet. Jeg har forstået, at Naturrådet har udsendt en pressemeddelelse, hvor de siger, at de ikke lader sig nedlægge. Derfor er det jo et lidt specielt forslag at komme med, når Naturrådet selv siger, at de ikke bliver nedlagt.

Det, der sker, er, at regeringen og Folketinget ikke længere vil bevilge 5 mio. kr. til Naturrådets opgaver. Det betyder jo ikke, ifølge Naturrådet selv, at de bliver nedlagt. Naturrådet kan således fortsat udtale sig. Nu betaler regeringen bare ikke længere for det. Medlemmerne af Naturrådet sidder jo i godt betalte professorstillinger, så de bør derfor ikke fortsat have penge for

at udtale sig på naturområdet. Det kan de gøre, fuldstændig uden at nogen andre griber ind. Det har de også selv argumenteret med.

Så vi kan ikke støtte forslaget, der ligger her.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg kan forstå, at Venstre har den holdning, at Naturrådet jo bare kan udtale sig. De behøver ikke have nogen penge, de behøver ikke have noget sekretariat, der behøver ikke være noget apparat bag. De kan bare udtale sig. Det er jo en interessant måde at se på det.

Kunne man så eventuelt forestille sig, at Venstre havde den samme holdning til det nye Institut for Miljøvurdering? Der er jo også tale om, man har ansat en direktør, der sidder i en god lektorstilling. Kunne han ikke bare udtale sig som privatperson, og så kunne vi spare 10 mio. kr. dér? Så kunne vi eventuelt bruge halvdelen til Naturrådet. Er det ikke en model, der var værd at overveje for Venstre?

(Kort bemærkning).

**Helge Mortensen (S):**

Jeg skal bede Venstres ordfører om at holde sig til det, der er beslutningsforslaget. Det er hverken at opretholde eller nedlægge, det er at fastholde støtten til Naturrådet. Det er det, forslaget går ud på.

Kl. 18.45

I den forbindelse vil jeg gerne spørge: Hvad er årsagen til, at Naturrådet skal nedlægges?

Jeg har forstået, at der er tale om en prioritering. Noget skal stå, og noget skal falde. Men der må da være en afgørelse, der siger, hvorfor man vælger dem, der skal falde, og hvorfor man vælger dem, der skal bestå. Hvorfor skal f.eks. Det Økonomiske Råd fortsætte, når Naturrådet ikke skal fortsætte? Er det deres karakter af smagsdommere, eller hvad er det, der gør, at Naturrådet falder her?

Så vil jeg gerne sige, at man jo kunne gå halvt så langt, som hr. Jørn Jespersen siger. Det nye Lomborginstitut koster 10 mio. kr. om året. Det her koster 6,6 mio. kr. Man kunne såmænd ved at bevare situationen, som den var før, spare hen ved 4 mio. kr. om året alene ved ikke at foretage sig noget.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg kan forstå, at Venstre med ministeren i spidsen mener, at vi ikke har brug for Naturrådet,