

traktivt som muligt er det ofte en god ting, at man kan have sin egen vandforsyning, og derfor synes vi, at Vandfonden til det brug, altså at sikre decentrale og private vandforsyninger, er det helt rigtige.

Hvis det er rigtigt, som nogle mener, at Vandfonden har ramt forkert, er blevet administreret forkert, fordi lovgrundlaget har været forkert, ville jeg synes, at det ville være helt fint, at de pågældende stillede ændringsforslag til det beslutningsforslag her, så vi kunne få en vandfond til at tjene sit formål på den rigtige måde. Det vil jeg meget gerne medvirke til, hvis der skulle vise sig mulighed for det.

Vi kan støtte forslaget her, men er åbne for ændringsforslag til det.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Torben Hansen.

Torben Hansen (S):

Når jeg ser på formandens ansigtsudtryk, kan jeg se, at jeg skal søge at gøre det relativt kort.

Jeg skal under alle omstændigheder takke for kommentarerne, og jeg vil da også sige tak til vores trofaste støtter inden for SF, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti. Nu har vi så ikke hørt fra Enhedslisten, men der er nok heller ikke de store problemer i forhold til lige netop det her.

Jeg synes, det er trist, at det nu her inden for de sidste 1½-2 timer er blevet endegyldigt afklaret, at man rent faktisk fra Folketingets side, fra regeringens side sælger de borgere, der har enkeltindvindinger eller er tilknyttet små lokale, private eller almene vandværker, som ufor-skyldt bliver ramt af udefrakommende forurening. Det er dem, der bliver solgt, det er dem, der kommer til at betale 20.000, 30.000, 40.000, 50.000 kr. for at få afhjulpet det. Det synes vi er trist, det synes vi er sørgeligt.

Vi synes også, at argumentationen, der har været fra modstandernes side, fra regeringspartierne side og fra Dansk Folkepartis side, har været af svingende karakter. Hvis man bl.a. ser på selve fremlæggelsen af den såkaldte sanering af råd, nævn osv., var argumentationen bl.a. på Venstres hjemmeside, at fonden har vanskeligt ved at gøre sine midler virksomme. Det mener vi vi har påvist i dag ikke passer. Den har i hvert

fald brugt 84 mio. kr. de seneste år, og der ligger mange ansøgninger, der ikke bliver til noget nu.

Kl. 18.40

Men argumentationen fortsætter. I stedet vil regeringen sikre rent drikkevand gennem fortsat reduktion af kvælstof og fosfor samt ved minimering af brugen af pesticider, oprydning af farlige affaldsdepoter og reovering af landets kloakker. Det er der sådan set ikke nogen herinde der i princippet kan være uenig i. Problemet er bare, at den forurening, som man opdager, og som man konstaterer i grundvandet i dag, jo er 15, 20, 25 år gammel, og selv om man, som jeg tidligere har sagt, fuldstændigt får stoppet tilledningerne til grundvandet nu og får stoppet nedsvinngen, vil man jo stadig væk have forureningsproblemer de kommende mange år.

Efter at de her tal er kommet frem omkring potentialet – der er 33.000 vandindvindinger, der umiddelbart er truet – er der jo også sønderjyllandsproblematikken, hvor man har været inde og undersøge 200 brønde, hvor 25 pct. var langt over grænseværdierne. Det viser bare, at det her problem sandsynligvis er betydelig større end først antaget.

Derfor synes jeg, det er trist, at man fra Folketingets side vender tommelfingeren nedad. Jeg synes, det er trist med den argumentation, man bruger, og jeg synes mest, det er trist for den ganske almindelige lille mand og kvinde og den enkelte familie, der ude lokalt kommer til at betale nogle beløb, som mange af dem vil have meget, meget svært ved at svare.

Men jeg takker i hvert fald for støtten fra de partier, der har været så venlige at melde positivt ind.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.