

vi kun sige, at de ikke har fordelt midlerne godt nok.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Og så er det fru Helle Sjelle som ordfører.

**Helle Sjelle (KF):**

Som nævnt under behandlingen af L 133 støtter Det Konservative Folkeparti, at der sker en omprioritering af statens midler, og at der bliver ryddet op i mængden af råd, nævn og puljer. Derfor kan det heller ikke komme som nogen stor overraskelse, at vi ikke kan støtte forslaget til opretholdelse af Vandfonden.

**Jørn Jespersen (SF):**

Jamen jeg vil bare sige, at i fraværet af argumenter fra regeringspartierne side foretrækker jeg klart De Konservative, som kommer ud over problemet ved at gøre talen så kort som muligt. Det kan jeg godt forstå, det er jo gået dårligt for dem, der har prøvet at lave en lidt længere tale og komme med argumenter.

Sagen er, at det ikke er mere end ganske få måneder siden, at de selv samme partier syntes, det var glimrende at have den her Vandfond, at man syntes, det var glimrende at sikre den centrale vandforsyning, at man syntes, det var glimrende at beskytte grundvand og drikkevand, og at man syntes, det var fint at hjælpe folk, der uforskyldt var kommet i problemer. Det synes man ikke længere, og så henviser man til råd, nævn og puljer.

Jamen det her er jo ikke centrale papirusserordninger! Det er støtte til almindelige mennesker, der uden egen skyld har fået ødelagt deres drikkevand og nu ønsker at få noget rent drikkevand. Det afskaffer man med den konsekvens, at de nu må bære hele udgiften selv, på trods af at de er uden skyld i problemet.

Det er jo samfundet, der ikke har sikret en ordentlig regulering af det her område, det er samfundet, der har tilladt sprøjtemidler, som man troede var sikre, men som nu viser sig at ødelægge grundvand og drikkevand. Nu er det de enkelte mennesker, der tilfældigt – helt tilfældigt – bliver ramt af den manglende regulering, der selv skal bære hele udgiften. Det er det centrale i det.

Kl. 18.35

Og så synes jeg, det er ubehageligt at høre den ene gang efter den anden, at det skal finansiere sygehuse eller ældrepleje osv. De penge har man jo argumenteret for tusinde andre steder i

forvejen. Dertil kommer, at løftet til sygehuse, som nogenlunde svarer til, hvad der er kommet af løft hvert år, uden at man har lavet de her dramatiske besparelser på miljøområdet, er en engangsforeteelse, hvorimod nedskæringerne på miljøområdet er for altid, mens den her regering sidder.

Så det er en ualmindelig dårlig argumentation. Det er en nedskæring, som rammer miljø, det er en nedskæring, der rammer almindelige mennesker, og man har ingen ordentlige argumenter for det. Det er kendsgerningerne om det.

**Christian Brix Møller (RV):**

Det er faktisk forholdene i mange andre lande og sundhedsaspektet for os og kommende generationer, vi må holde os for øje, når vi diskuterer problemstillingen om rent drikkevand.

I mange andre lande er der permanent højkonjunktur for en bestemt del af erhvervslivet, nemlig producenter af drikkevand på flasker og dunke. Det er ikke noget, vi skal have i Danmark. I Danmark har vi faktisk været forholdsvis gode til at værne om vores vandkvalitet.

For at tage problemet alvorligt burde vi næsten prøve, hvordan det er ikke at have rent drikkevand fra vandhanen. Men eksperimentet har desværre den ulempe, at det ikke hurtigt kan gøres om igen, hvis man skulle komme til at fortryde det. Ikke desto mindre er det sådan et eksperiment, regeringen er på vej til at kaste os ud i for at spare sølle 39 mio. kr. ud af en finanslov på over 400 mia. kr.

At Vandfonden ikke er effektiv, fordi den ikke bruger alle sine tildelte midler, er altså overhovedet ikke noget argument, for formålet er jo ikke at bruge penge, men at sørge for, at vandkvaliteten er høj. Hvis man skal bedømme fonden på effektivitet, må det være i forhold til, om dens midler bidrager til, at drikkevandet er godt, og ikke i forhold til, hvor god den er til at bruge penge.

Det Radikale Venstre støtter derfor beslutningsforslaget, og hvis vi skal have så meget miljø som muligt for pengene, er beløbet til Vandfonden latterlig lille i forhold til, hvor vitalt rent drikkevand er.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

For Kristeligt Folkeparti er det meget, meget væsentligt at opretholde bosætningen på landet – en decentral bosætning ikke bare i landsbyer, men også i de enkeltliggende huse og gårde rundt omkring. For at gøre det så økonomisk at-