

ikke gjort godt nok, så derfor vil vi ikke være med til at opretholde den.

Vi skal ikke gætte. Vi kan stille en masse spørgsmål om, hvad det er, der kan ske, hvornår det kan ske og alt det der, men vi skal forholde os til fakta, og det er, at de ikke har gjort det godt nok.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg sad dernede bagved og læste avis for at lave to ting på én gang, det kan man somme tider godt få noget ud af, det bliver selvfølgelig ikke lige godt det hele, men så kom jeg alligevel til at høre, hvad hr. Dohrmann sagde: Hvis nu en mand selv har smidt rottegift i sin brønd, skal han så også have erstatning? Hvad er det for en insinuation mod den lille mand ude på landet, at han skulle gå og smide gift i sit vand?

Kl. 18.30

Endelig vil jeg da tro, at når man konstaterer pesticider i vandet, er man i stand til at se, hvad det er for nogle typer. Her tror jeg ikke på, at rottegiften er en, der egner sig til at være i jorden i længere tid og trænge ned til drikkevandslaget, hvor man tager sit vand. Jeg ved en lille smule om pesticider, og jeg tror ikke, det er de samme typer. Så hvad har den udtalelse med virkeligheden at gøre?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil da godt sige til hr. Ole M. Nielsen, at når han sidder og læser avis, får han nok ikke det hele med, for det var jo fru Pernille Blach Hansen, der kom ind på det med rottegiften, og det var hende, der sagde, at han måske havde smidt det i sin brønd. Derfor vil jeg godt sige, at det var fru Pernille Blach Hansen, der sagde: hvis han selv var kommet til at smide rottegift i hendes vand. Det var det, jeg forholdt mig til.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Pernille Blach Hansen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg er altså ked af at måtte sige til hr. Jørn Dohrmann, at den der med rottegiften ikke var min idé. Den kom fra hr. Jørn Dohrmann selv. Det var Dansk Folkepartis ordfører, der sagde: Hvis en mand selv smider rottegift i sit vand, skal han da ikke have hjælp af Vandfonden, og derfor vil

vi nu nedlægge den. Hvorefter jeg gik op og sagde: Kunne man ikke forestille sig, at han ikke selv var skyld i det, og så ville Dansk Folkeparti bevare den?

Til Dansk Folkepartis ordfører: Jeg ved godt, at det har været en lang dag, men nu er der virkelig brug for, at man husker, hvad det er, man selv mener, og hvorfor.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Denne debat er lige ved at gå fuldstændig i selvsving, vil jeg lige sige, men jeg vil da godt give ordet også til hr. Christian Brix Møller, og så tror jeg, at vi går videre til ordførerne.

(Kort bemærkning).

Christian Brix Møller (RV):

Jeg kan også godt høre på argumenterne, at der ikke mangles fantasi i Dansk Folkeparti. Jeg hæftede mig også ved den bemærkning, at borgerne selv burde tage en del af ansvaret, men det handler jo om, som hr. Torben Hansen også har sagt gentagne gange, at der er ydet støtte til borgere, som uforskyldt har fået forurening i deres grundvand.

Så mit spørgsmål er ganske simpelt, hvorfor Dansk Folkeparti har været så forhuppet på at sikre de 3 mio. kr. til forskning. Er det, fordi man er redningsplanke for regeringen, der er kommet i tanker om, at man er ude i noget dårligt, eller er det alene til forskning i, hvorfor borgerne smider rottegift i deres eget grundvand?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jørn Dohrmann, og så går vi til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen så vil jeg ikke komme mere ind på rottegift.

Til hr. Brix Møller vil jeg gerne sige, at hvis der er nogen, der uforskyldt er kommet ind i nogle ting, skal vi selvfølgelig også hjælpe dem på bedst mulige måde. Det står vi inde for fra Dansk Folkepartis side. Vi vil altid hjælpe de svage i samfundet.

Men med hensyn til Vandfonden må vi igen sige, at det jo ikke er alle sammen, der uforskyldt er kommet ind i det her, og vi må jo konstatere, at de ikke har formået at dele de penge godt nok. Det er det, vi forholder os til på nuværende tidspunkt. Hvis der er nogen andre ting, må vi tage det op, men som sagen ligger nu, kan