

eget problem. Du må selv betale de 20.000, 30.000 eller 40.000 eller 50.000 kr. plus moms.

Kl. 18.25

Der er også utrolig mange ældre mennesker i den gruppe, vil jeg fortælle hr. Jørn Dohrmann, men det er måske en måde fra Dansk Folkepartis side at hjælpe de ældre, der også bor ude i landdistrikterne, nemlig ved at sikre, at de ikke kan få støtte, når der er forurening i deres vandhaner?

Så blev der sagt noget smukt om vaskemidler og olieprodukter; at dem skal vi tænke over. Det er fuldstændig korrekt, selvfølgelig skal vi det. Vi skal begrænse nedslivning, vi skal have den stoppet, men de giftstoffer, vi ser i dagens grundvand, er kommet derned for 10, 15, 20 år siden, så selv om vi stopper nu, vil det først have en virkning om 10-20 år.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til hr. Torben Hansen kan jeg kun sige, at hr. Torben Hansen bekræfter sådan set selv, at fonden ikke har formålet at fordele de her penge ordentligt, så derfor vil jeg gerne være med til at nedlægge den.

Men jeg vil også gerne spørge hr. Torben Hansen: Vil det sige, at der aldrig er blevet ændret nogen love her i Folketinget? Altså det, at vi nu lige pludselig nedlægger en ting her, kan da ikke være en sådan sensation, at man vil bruge så meget tid på det, og at man tager det op flere gange.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Til hr. Jørn Dohrmann kan jeg sige, at der ikke er tale om en lovændring. Der er tale om, at man vil fjerne loven. Da der var tale om en ændring af loven, som var til første behandling 10. oktober 2001, stod Dansk Folkepartis ordfører og lovpriste den her lovgivning i høje toner, lige så taget løftede sig herinde. Nu er der gået 5 måneder, og nu kan man lige pludselig ikke huske det længere, nu er man bundet op på en hel masse osv., osv.

Men fonden har jo rent faktisk virket, man har brugt 83,6 mio. kr. primært i Nordjyllands, Sønderjyllands, Viborg og Århus Amter på at hjælpe ganske almindelige mennesker, der uforvarende er blevet ramt af forurening i deres grundvand.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Dansk Folkepartis ordfører kan tilsyneladende ikke rigtig forstå, hvorfor vi bruger så meget tid på det. Men det gør vi da, fordi det her er interessant. Det er den lille mand med den lille boring, der har fået en lille bitte smule sprøjtegift ned i sit vand, og nu kan han ikke drikke det. Den lille mand vil Dansk Folkeparti ikke hjælpe, tværtimod er det da hans eget problem.

Vi ved, at problemet bliver større, at der bliver brug for flere penge, men hvad er Dansk Folkepartis logik? Ja, vi fjerner dem, der er, så er vi da sikre på, at ikke nogen får hjælp.

Kan Dansk Folkepartis ordfører virkelig ikke forstå, at det er mystisk? Den lille mand på landet med en boring med sprøjtemidler i, synes Dansk Folkeparti ikke er deres problem.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til fru Pernille Blach Hansen: Der kan vi jo bare sige, at hvis han selv har smidt rottegift i vandet, vil jeg nok sige, at han selv er lidt skyld i det der problem, så der kan jeg ikke se, hvorfor han skal have den helt store hjælp til at få noget nyt vand.

Hr. Torben Hansen vil jeg godt spørge: Vil det sige, at der aldrig er blevet nedlagt nogen love?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Nu stiller jeg et rent hypotetisk spørgsmål: Har Dansk Folkepartis ordfører fantasi til at forestille sig en mand, der ikke selv har smidt rottegift i vandet, men hvor det måske er naboen, der en gang for 15 år siden er kørt lidt for tæt på? Hvis det nu er en mand, der overhovedet ikke selv er skyld i det – lille mand, lille indkomst, måske er han over 60 år, store problemer – kunne Dansk Folkeparti så ikke se, at det er en politisk opgave at hjælpe den mand? Han har ikke gjort noget som helst, han bor der bare.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige, at vi har masser af fantasi i Dansk Folkeparti, så hvis det, der skete, var, at det nu kommer an på, at vi skal lave en hel gættekonkurrence, vil vi da gerne være med til at gætte.

Men her skal vi ikke gætte, vi skal holde os til fakta, og det er jo, at når Vandfonden ikke kan fordele sine penge ordentligt, må vi forholde os til det. Og dér er det, at vi siger, at det har man