

Jeg synes, at det er lidt overraskende, og jeg synes også, at det er lidt ærgerligt, at vi absolut skal ind og have den debat lige omkring det på den måde. Men jeg vil gerne sige, at jeg tilslutter mig de ordførere, der siger, at nu kommer det så i udvalget, og i udvalget kan man jo diskutere, om det skal deles. Det er jo øvrigt sådan man altid gør. Jeg har da været med til at dele forslag, også selv om det ikke kunne lade sig gøre, som hr. Ole M. Nielsen sagde lige før, men det foregår da i udvalget. Så kan man da diskutere det.

Men jeg er altså meget interesseret i, om det kun er på miljøområdet, eller om det er en linje, man har valgt. For ellers er det jo lidt ærgerligt, hvis det kun lige skal være et enkelt område, der skal tages ud. Jeg kan i hvert fald ikke forstå, hvad hensigten skulle være med det.

Men jeg er nødt til at sige til de spørgsmål, der har været, at det jo ikke er nogen hemmelighed, at regeringen har fundet det nødvendigt at foretage væsentlige omprioriteringer af anvendelse af statens midler. Der skal tilvejebringes finansiering, som vi har sagt nogle gange, til en række vigtige områder, og derfor er der så nogle nedprioriteringer eller omprioriteringer.

Jeg har faktisk mange gange gennemgået mine holdninger også til Den Grønne Jobpulje, og jeg er sikker på, at vi også kommer til det her.

Men jeg vil godt stille et spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen. Han er her ikke nu, men det er jo lidt ærgerligt, for jeg troede sådan set, det var meningen, at vi skulle diskutere, for det, hr. Keld Albrechtsen lagde op til, var, at nu håbede han, at når ministeren kom på talerstolen, så kunne vi komme til at diskutere det her. Og nu kan jeg forstå, at hr. Keld Albrechtsen er gået.

Det er jo lidt ærgerligt, at jeg først skal stå og få de ord sendt ned om, hvorvidt vi kan komme i en diskussion, og når jeg så er klar til at tage diskussionen, kan vi ikke komme til det. Men jeg må bare konstatere, at det jo er lidt ærgerligt, og så må vi håbe, at vi ved en anden lejlighed kan få den, men det er jo meningsløst at begynde at diskutere det, når nu hr. Keld Albrechtsen ikke er her.

Så vil jeg kun sige, at vi altså har valgt at slå dem her sammen, fordi for os at se har det været den måde, man samlede dem på, idet de hørte til Miljø- og Planlægningsudvalget. Jeg synes ligesom de ordførere, der har sagt det, at vi jo kan tage en snak om det, og det må udvalgets medlemmer jo gøre i udvalget, og hvis man ønsker, at ministeren skal komme over til et møde og diskutere det, gør jeg det gerne.

Jeg vil godt lige sige om den udviklingspulje på 3 mio. kr., at vi er opmærksomme på, at der kan være problemstillinger inden for vandforsyningsområdet, hvor en samlet og central udviklingsindsats er den bedste løsning. På den baggrund var det, at man besluttede at afsætte 3 mio. kr. årlig til drikkevandsprojektet. Projekterne kan spænde fra rent faglige til administrative projekter, men uanset projekttyper vil alle projekterne skulle bidrage til at belyse generelle problemstillinger, der knytter sig til den fremtidige vandforsyning.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Torben Hansen for en kort bemærkning, og derefter er det hr. Ole M. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Nu siger miljøministeren, at det ville have været fair af de socialdemokratiske ordførere og andre at sige, at bevillingen til forskning var 3 mio. kr. i 1997, 1998 og 1999.

Ja, det er korrekt. Men så synes jeg, at det ville have været lige så fair af miljøministeren at sige, at med det initiativ og det, der ligger på bordet her, er der tale om en reel halvering af den eksisterende bevilling. Det er en bevilling, som er på 6 mio. kr., fordi Vandrådet, som består af interessenter inden for det her område, sagde: Vi har nogle forskningsprojekter, vi har nogle ting, som vi er nødt til få belyst. Vi anmoder derfor om en fordobling af forskningsmidlerne.

Det har man fået. Men det ville have været lige så fair af miljøministeren så at gøre opmærksom på, at den politik, som miljøministeren har lagt for dagen her, faktisk reelt vil betyde en halvering af forskningsindsatsen inden for drikkevandsområdet, og det er reelt den eneste forskning, der er i Danmark om indvindelse af drikkevand. Det havde været lige så fair.

Kl. 18.05

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ministerens spørgsmål til os gik på, om det var sådan en særlig ære, vi ydede ham ved at brokke os over, at forskellige elementer blev samlet i ét lovforslag. Jeg vil gerne sige, at jeg har forvane at brokke mig over det, uanset hvilken minister det er, og hvilken regering det i øvrigt også er.

Jeg kan da også mindes, at under den forrige regering kunne vi somme tider få vores ønske