

her gjort opmærksom på det, når der var store forskelle på de der råd, nævn og puljer, der skulle nedlægges? Har man gjort det på erhvervs- og økonomiområdet?

Jeg vil gerne vide det, for det er jo en vigtig melding at få i dag, om det er noget, man har gjort ved de andre også, sådan at vi kan diskutere, om man skal lægge op til det her. Jeg er jo helt sikker på, at der ikke er nogen, der er i tvivl herinde. Når man sådan går op og markerer sig på talerstolen, så ved man jo præcis, om det er en linje, der ligger også i de andre ministerier, eller om det helt tilfældigt kun lige er Miljøministeriet.

For mig er det i hvert fald vigtigt at vide, og jeg tror, at vi må sige til hinanden, at nogle af forslagene jo har været oppe til behandling i Folketingssalen. Jeg beder bare om lige at måtte spørge: Har man så gjort opmærksom på de samme forhold? For ellers ligner det jo simpelt hen, at man har fundet miljøområdet og har sagt: Det er dér, det gynger bedst, så nu tager vi det. Jeg vil bare vide, om det er sådan. Jeg spørger kun til det, fordi det i hvert fald for mig er vigtigt. Det er jo en diskussion om råd, nævn og puljer, og derfor er det lidt vigtigt at vide, om det er en generel holdning, man vil have til det.

Så vil jeg godt sige lidt om de andre ting. Jeg er nødt til lige at sige lidt om vand. Jeg forstår det omkring Vandfonden, og nu er det jo synd, at hr. Carsten Hansen ikke er her, for han havde jo ellers megen opmærksomhed med hensyn til den her forskning. Men er det ikke sådan, at vi kunne få Socialdemokratiets ordfører eller en af de andre til at komme op og fortælle: Hvad var beløbet til forskning i 1997? Hvad var det i 1998? Hvad var det i 1999? Hvad var det i 2000?

Er det ikke rigtigt, at når man skal hen til de 6 mio. kr., så nævner man kun 2001, for så når man det lige? Men er det ikke rigtigt, at i 1997 var der afsat 3 mio. kr., i 1998 var der afsat 3 mio. kr., i 1999 var der afsat 3 mio. kr., og i år 2000 var der afsat 3 mio. kr.? Så var der 6 mio. kr., og nu er der 3 mio. kr. igen.

Så skal jeg høre på, at man står og siger til en ordfører fra Dansk Folkeparti, at man har kæmpet for det her. Ja, man har i hvert fald bragt niveauet hen på det niveau – det vil jeg gerne kvittere for – som den tidligere regering også fandt var i orden i 1997, 1998, 1999 og 2000.

Jeg synes simpelt hen ikke, at det er rimeligt, at man nu går hen og begynder at køre på 2001, når nogle af dem, der diskuterer henede, er vidende om, hvad beløbet var i de andre år. Det

ville have været mere fair, at man havde sagt: Vi havde fået det op i 2001, men vi erkender, at i de andre år var det 3 mio. kr. Så det kan jo ikke have være noget med, at man har syntes, at det var helt forfærdeligt med de 3 mio. kr. Hvorfor holdt man det så i alle de år på 3 mio. kr.? Derfor synes jeg, at det er en underlig måde, man gør det på.

Så har jeg ladet mig fortælle noget om Vandfonden. Den diskussion, vi har herinde, drejer sig jo om, at man skulle sikre det, og det er jeg meget enig i. Jeg skal gerne sige det nok en gang, at hele meningen jo netop var, at det skulle være sådan, at fra 1997 ville man sørge for at give pengene til brønde, altså den decentrale vandforsyning.

Men vi har jo lavet et tjek fra Vandfondens registreringssystem, der viser, at godt 90 pct. af ansøgningerne er gået til tilslutning til et andet værk og ikke til en ny boring. 90 pct. af midlerne er brugt til det. Jeg skal minde om, hvor mange andre mennesker der selv skal betale deres tilslutning til et værk. Det er mange.

Derfor kan jeg da undre mig lidt over, om det ligger i det forslag, som blev fremsat for kort tid siden. Er det sådan, at alle andre, der betaler, skal betale til nogens tilslutning til vandforsyning? Jeg spørger kun, for det er da lidt interessant at få at vide. Jeg troede nemlig, at det var noget med, at det skulle gå til brønde og til nye borer. Men jeg forstår, når vi trækker ud her, at 90 pct. har drejet sig om tilslutning til et andet værk.

Kl. 18.00

Jeg kan godt forstå, at det ikke har været til brønde, for det er nemlig vanskeligt og dyrt at renovere brønde eller borer, så de er i stand til at levere vand af god kvalitet. Når først det er galt, så er det galt, og mange gange er det også, fordi man tager det øverste lag. Men jeg siger bare, at det er en lidt underlig tanke, at man så pludselig nu skal til at stå og sige: Hvad er det så i grunden?

Jeg vil gerne spørge: Hvad var der før 1997? Før 1997 havde vi jo ikke Vandfonden. Vandfonden kom i 1997. Jeg må da bare sige, at jeg er stolt over at vide, at jeg er helt sikker på, at hvis der er noget, danskerne vil betale til, så er det rent drikkevand. Men jeg er nødt til at sige, at når 90 pct. af midlerne er brugt til tilslutning til et andet værk og ikke til en ny boring, så er der altså mange andre mennesker, der skal betale for at blive tilsluttet. Sådan er det jo.