

at det vil føre til en anden sammensætning af Folketinget ved et kommende folketingsvalg.

Ole M. Nielsen (KRF):

Endnu en gang først om det her lovforslag: Det er juks, synes jeg, at blande fem ting sammen. Jeg må da selvfølgelig sige, at jeg jo har set det før under den nuværende regering, men også under den tidligere. Det må jeg sige i sandhedens interesse. Det er jo en øvelse, man har set nogle gange gennem årene, især fra regeringer, der ved, at de har flertal for deres ting, for så kører det på den måde. Men det er ikke godt. Jeg synes bestemt ikke, at det er godt for lov kvaliteten.

Så ved jeg godt, at resultatet her vil blive det samme, men for os, der ønsker at holde os seriøst til tingene, er det jo umuligt i sådan en sag som den her. Selvfølgelig kan vi sætte os ned og skrive nogle betækningsbidrag om, hvad vi mener om det ene og det andet, men det letter jo ikke Folketingets behandling, at man slår fem ting sammen til én. Jeg ved godt, at der bliver målt på, hvor mange lovforslag man har pr. år, og det er ligesom et must, at man helst skal nedad, men det er da bare statistik. Det er jo ikke noget, der har med noget reelt at gøre. Så jeg synes, at det er dårligt at klaske det her sammen.

Og som jeg sagde i et tidligere indlæg: De her fem institutioner, eller hvad vi nu skal kalde dem, er jo oprettet ved fem forskellige gange lovgivning, ikke sandt, og så synes jeg da, at det må være rimeligt at give dem en seriøs behandling og også nedlægge dem ved fem forskellige lovbehandlinger.

Men i hvert fald forholder vi os jo forskelligt til dem, og det har vi gjort i forbindelse med vores ændringsforslag til finansloven, hvor vi har den uskik, at vi mener, at de ting, vi går ind for, skal vi også få til at hænge sammen økonomisk. Derfor har vi ikke kunnet foreslå opretholdt måske alle de ting, som vi egentlig ønskede opretholdt, for vi vil altså have balance imellem de indtægtsforslag, vi kommer med, og de udgiftsforslag, vi kommer med. Men vi støttede da den nuværende regerings forslag, da den kom med ideen om at luge ud i råd, nævn og puljer. Men det betyder ikke, at vi vil gå lige så vidt, som man er gået.

Helt konkret drejer det sig for os om, at vi accepterer, at Den Grønne Fond mere eller mindre nedlægges. Vi har foreslået opretholdt specielt et tilskud til Det Økologiske Råd og Økologiens Hus. Det er to ting, som ligger under Den Grøn-

ne Fond nu. Så har vi foreslået Den Grønne Jobpulje opretholdt. Vandfonden har vi også foreslået opretholdt.

Det kan godt ske, at midlerne ikke går fuldstændig til de rigtige ting, men så må vi lave om på dét. Kendsgerningen er jo, at der er behov for det formål. Og det er jo ikke længere siden end før valget i november, at vi havde en ændring af betingelserne for Vandfonden, hvor vi udvidede formålet til de små vandværker, og hvor der, så vidt jeg husker, var enstemmighed i Folketinget for den lovændring. Der kunne man jo da have sagt fra, hvis man mente, at det var helt forkert.

Så er der nedlæggelse af Koordinationsudvalget for skibsrelaterede spørgsmål. Jeg må indrømme, at det har jeg aldrig hørt om. Derfor kunne det selvfølgelig nok være berettiget, men det er det nok ikke, så vi kan tilslutte os, at det bliver nedlagt lige så vel som Ørestadsrådet.

Så det er sådan fifty-fifty, to en halv for og to en halv imod for vores vedkommende, og derfor vil vi altså foreslå forslaget opdelt, og jeg kan forstå, at det er der også en lille imødekommelse af fra hr. Dohrmann fra Dansk Folkeparti og måske også fra Venstre, så det håber jeg på, at vi kan få gjort.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det er jo tankevækkende, og hr. Ole M. Nielsen kom jo meget tæt på til sidst. Da måtte der alligevel en op og sige, at nu måtte det frem, at der var regeringer før denne her, der havde fremsat sådan nogle forslag sammen. Det er jo klart, at man vel har frygtet sekundet, hvor der også var nogle, der fik lov at komme på talerstolen, som har været herinde lidt mere end 3 måneder.

Kl. 17.55

Det er jo nu, man så skal høre efter, når man er i de der lidt nyere stillinger, så man husker at få det lært nu, at det jo ikke var noget, der opstod de sidste 3 måneder. Det var jo noget, som man godt ved, at man selv har været med til, og det er tankevækkende – det gælder sådan set både til hr. Ole M. Nielsen, der var den sidste, som sagde det, og til alle andre: Er det en linje? Er det en linje det her med, at lovforslaget ikke må samle de her råd og nævn i puljer?

Jeg er nødt til at spørge igen. Jeg vil gerne vide det fra de folk, der har været oppe på talerstolen: Er det en linje? Er det sådan, at man er opmærksom på det her, eller er det lige miljøområdet, man har udvalgt? Er det en linje, man har gennemført, hvis vi kigger på eksempelvis indenrigs- og sundhedsområdet? Har man også