

Helle Sjelle (KF):

Det her lovforslag er et resultat af, at regeringen synes, det er hensigtsmæssigt, at der foretages nogle omprioriteringer af statens midler, således at der er områder, der nu opprioriteres, medens der er andre, der nedprioriteres. Lovforslaget er imidlertid også et resultat af et ønske om, at der bliver ryddet op i den store mængde af råd, nævn og puljer, og i hele den her proces kan miljøområdet altså ikke friholdes.

Det er ikke nogen nem opgave, det ved enhver både i regeringen og i oppositionspartierne, og det er heller ikke nogen populær opgave, men der er et behov for et konstant fokus på optimal udnyttelse af de offentlige midler. Kagen kan ganske enkelt ikke blive større, og den *må* ikke blive større, Danmarks skattetryk er rigeligt højt.

Det handler jo også om at foretage nogle politiske valg, og det er det, der sker med det her lovforslag, hvor det foreslås, at man nedlægger Den Grønne Fond, Den Grønne Jobpulje, Vandfonden, Koordinationsudvalget for skibsrelaterede spørgsmål og Ørestadsrådet.

Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes indledningsvis, at det er interessant at mærke sig, hvilken taktik Dansk Folkeparti benytter sig af, når man går til finanslovforhandlinger. Man ser på, hvad regeringen lægger frem af nedskæringer, i det her tilfælde nedskæringer på sikringen af rent drikkevand til den danske befolkning, så lykkes det at skaffe halvdelen af de midler, der er blevet skåret væk, og så erklærer man, at det er en stor sejr.

Jeg ville som ordfører på miljøområdet være meget flov, hvis jeg havde indgået en aftale på det niveau, for det, man reelt har opnået, er at få halveret et beløb til et formål, som man selv går ind for. Jeg synes, det er ganske sigende, at Dansk Folkepartis store sejr er en nedskæring på 50 pct. af et formål, som man siger man støtter. Tillykke med det!

Så vil jeg sige ganske overordnet om hele denne her massakre på miljøområdet, at der jo er tale om, at regeringen spillede med falske kort op til valget. Regeringspartierne sagde den ene gang efter den anden til offentligheden, at der ikke ville ske nogen drastiske ændringer på miljøområdet, hvis V og K skulle danne regering. Man var enig i 97 pct. af lovgivningen, man støttede på kemikalieområdet, miljøbistanden

skulle bevares osv. Det var, hvad Venstre, hvad den nuværende miljøminister sagde til offentligheden forud for valget. Så havde man sådan lidt camouflage over, at overflødige råd og nævn skulle nedlægges, det var jo alligevel bare overflødigt papirrusseri og bureaukrati.

Nu viser det sig så, hvad realiteten er, hvad det er, regeringen gennemfører. Det er ikke overflødige råd og nævn, der bliver nedlagt. Læg mærke til, at i de to forslag, der er her, nemlig om Koordineringsudvalget for skibsrelaterede spørgsmål og Ørestadsrådet, er der jo ingen besparelser, det er henholdsvis 0 kr. og 40.000 kr. om året, der fjernes. Det, man til gengæld virkelig sparer penge på, er alle de aktiviteter, som den almindelige dansker har haft god gavn af. Det er ikke bureaukrati og papirusseri, det er konkrete indsatser ude i landet for almindelige menneskers sundhed og for miljøet.

Kl. 17.40

Drikkevandet er et godt eksempel. Vandfonden har i alt overvejende grad givet støtte til, at enkeltindvindinger har kunnet retableres, når der var tale om forurening. Mennesker, som lige pludselig har opdaget, at deres drikkevand er forurenede med pesticider og andre forurenende stoffer, har hidtil kunnet få en hjælpende hånd fra samfundet, som jo dybest set har ansvaret for, at der er sket en forurening. De pågældende mennesker har intet ansvar. Det skærer man nu væk og siger til de mennesker, der uforskyldt bliver ramt af forurening, at det må de selv ligge og rode med, de må selv betale den fulde udgift for noget, som samfundet i virkeligheden har ansvaret for, nemlig den samfundsskabte forurening. Det er at ramme almindelige mennesker, og det er i strid med det, man sagde inden valget.

Så har vi fået en masse søforklaringer om, at den ikke fungerende optimalt. Det var Venstres ordfører, der sagde, at den ikke gjorde det, men som sædvanlig er der ikke nogen argumenter bag Venstres ordfører. Vi har ikke fået at vide, hvad det var, der var galt. Det fremgår heller ikke af lovforslaget, hvilken kritik man har. Der skal bare skæres væk med hård hånd, nu må de almindelige mennesker med forurenede vand klare sig selv.

Et andet eksempel på, at man rammer ude omkring lokalt, er de grønne guider. Her har man via en lokal forankring sikret et smadder godt miljøarbejde, ingen siger, at der er noget galt i indsatsen, selv Venstre siger, at det jo sådan set er meget godt at have dem, men nu skæ-