

rer, der ikke kan huske, hvad Dansk Folkeparti stemte i 1997. Og Dansk Folkeparti stemte for, fordi man syntes, at det her var en skralder god idé, hvis man ville bevare vandforsyningen i det åbne land. Men det vil man åbenbart ikke læn-gere.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til hr. Keld Albrechtsen: Jamen der er skam penge nok i den der Vandfond. Den har fået 40 mio. kr. sidste år, og deraf har den kun uddelt 26 mio. kr., så du kan ikke sige, at der ikke er penge nok. Den har bare ikke formået at gøre arbejdet godt nok.

Man siger, at det er os, der tager rundt, men det er det ikke. Hr. Jørn Jespersen siger, at før var det 6 mio. kr., men man skal tænke på, at det var et forslag om at nedlægge Vandfonden, og at nedlægge Vandfonden, det er nul kroner. Udgangspunktet var nul kroner. Så sagde vi: Vi vil gerne være med til at bevare et godt, sundt drikkevand i Danmark, derfor afsætter vi 3 mio. kr. til at kunne forske i, hvordan vi kan bevare det her drikkevand. Derfor har de fået 3 mio. kr.

Til hr. Torben Hansen vil jeg gerne sige: Jamen udgangspunktet er ikke, hvor mange kroner man deler ud. Det er, ligesom Socialdemokratiet kun tænker på, hvor mange penge vi får delt ud, og jo flere, jo bedre. Det er ikke udgangspunktet, men hvor mange folk vi hjælper. 33.300 trænger faktisk til hjælp, kan man sige, på det her område, men der er kun 3.000, der har fået hjælpen. Og et andet område, hvor der er flere skuldre til at bære, hvor der er 700, der faktisk trænger til hjælpen, er der 271, der har fået hjælpen. Det er en skæv fordeling af de her penge.

Så kan du ligesom sige, hvor mange penge det er, der er blevet delt ud, men det er ikke det, det kommer an på. Det kommer an på, hvor mange vi hjælper med det her.

**Den fg. formand (Pia Gjellerup):**

Til nye medlemmer vil jeg gerne give den sproglige vejledning, at når det nu er svært at finde ud af det der med, at man ikke må anvende direkte tale i Folketinget og sige »du«, så kunne man anvende ordet »man«.

Så går vi over til de næste korte bemærkninger, og det er først hr. Carsten Hansen og derefter hr. Christian Brix Møller.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Det bliver også mere og mere tåget for mig, men sådan er det. Det er klart, det er tåget, det er tydeligt at se.

Når der er 33.000, der har hjælp behov, og der kun er 3.000, der får, så er logikken, at man nedlægger Vandfonden. Hvor er den logik? Den vil jeg i hvert fald meget gerne have forklaret.

Derudover: Mener hr. Jan Dohrmann – og det er jeg så nødt til at spørge om – at man redder de decentrale vandværker med de 3 mio. kr., der altså tidligere var 6 mio. kr.? Redder man nu forskning og innovation og den store hjælp, man skal have udeomkring? Det er faktisk sådan, at der er ganske mange små vandværker, som må lukke på grund af det her. Hvad vil hr. Jan Dohrmann sige til dem? At der kun var 271 ud af 700, der havde fået hjælp, så derfor lukker vi dem.

Er det argumentationen? Det bliver interessant at følge det videre slag i denne her debat.

**Den fg. formand (Pia Gjellerup):**

For en god ordens skyld skal jeg sige, at ordføreren hedder hr. Jørn Dohrmann. Så er det hr. Christian Brix Møller og derefter hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

**Christian Brix Møller (RV):**

Jeg hørte flere gange, at Vandfonden ikke fungerer optimalt. Den kan ikke finde ud af at bruge alle sine penge, og derfor skal den nedlægges.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørn Dohrmann: Hvis bevillingen havde været på 26 mio. kr., ville Vandfonden så blive opretholdt?

Dernæst vil jeg gerne spørge Dansk Folkeparti, hvordan partiet ser på, at man får en reel afgiftsforøgelse på drikkevand på ca. 3 pct., når man fjerner Vandfonden, nemlig fordi forbrugerne af vand betaler ca. 1,5 mia. kr. i årlig vandafgift, og man kan betragte fonden som en tilbageførsel af dele af den grønne afgift til forbrugerne. Hvordan ser Dansk Folkeparti på den afgiftsforøgelse?

Kl. 17.25

Endelig vil jeg spørge Dansk Folkepartis ordfører: Hvis man forestillede sig en opdeling af lovforslaget, kan hr. Jørn Dohrmann så se noget som helst fornuftigt i nogen af de aktiviteter, som er blevet støttet af eksempelvis Den Grønne Fond? Lad mig nævne Grøn Information. Er alt dårligt, hvad der ligger i det her, eller ville