

mindre vandværker, enkeltindvindinger osv., der rammes af forurening, og jeg vil til Dansk Folkepartis ordfører gerne have lov til at sige, at der står, at Dansk Folkeparti også stemte for den oprindelige lovgivning.

For 10 minutter siden stod Dansk Folkepartis ordfører og sagde det modsatte. Så er det interessante spørgsmål: Er det Dansk Folkepartis ordfører, der ikke har ret, eller er det protokollen, der ikke passer? Det synes jeg kunne være interessant at få et svar på.

Det andet var så, at kun 10 pct. af vandindvindinger har fået støtte indtil nu. Nu har fonden altså også kun reelt eksisteret i 2 år, og mon ikke der var mange andre på vej? Der er bl.a. nogle, der allerede nu har fået afslag på grund af den her kommende lovgivning.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til hr. Brix Møller: Jamen vi er overhovedet ikke blevet distraheret, vi har ingen problemer med at tage stilling til de forskellige ting.

Til hr. Torben Hansen: Jeg vil sige, at de har jo været hurtige til ligesom at dele pengene forskelligt ud, når der er mange til at bære. Altså det, jeg tænker på, er, at når det er en enkelt mand, der skal have en ny brønd, er der kun én person til at skulle betale hele summen. Det kun 10 pct. af dem, der får et tilskud. Men når der lige pludselig er 20 mand til at bære, så har Vandfonden været hurtig til at uddele de her penge, og det mener vi er forkert. Når der er mange skuldre til at bære, jamen så skal der også, kan du sige, være mindre tilskud. Det er jo ikke dem, der skal starte med at have de store summer. Derfor kan vi ikke se, at der er en berettigelse for Vandfonden.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu vil jeg indrømme, at det, hr. Dohrmann siger om Vandfonden, jo er meget tæt på at være totalt ubegribeligt.

Men er det rigtigt forstået, at det, hr. Dohrmann vil meddele Folketinget og befolkningen, er, at der i virkeligheden ikke er penge nok i den Vandfond, og derfor er der nogle, og jeg forstår, at det så er individuelle brøndejer, som efter Dansk Folkepartis opfattelse får for lidt med den nuværende ordning? Det er fair nok, synes jeg, hvis man påpeger, at der i virkeligheden er problemer med, at Vandfonden har for få penge.

Hvis det er rigtigt forstået, så er mit spørgsmål: Hvordan kan det så lede Dansk Folkeparti til, at det løser man ved helt at fjerne pengene? Det er det, der forekommer mig tæt på det ubegribelige. Eller har Dansk Folkeparti en anden løsning på fremskaffelsen af de penge, som man hidtil har holdt hemmelig for Folketinget? For det må så være tilfældet, hvis man har en anden løsning.

Jeg synes, tågerne breder sig i Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Det bliver helt i forlængelse af hr. Keld Albrechtsen. Hvis der er noget galt med fordelingen, hvorfor kommer der så ikke et forslag fra Dansk Folkeparti om at sikre en ændret fordeling?

Derudover forstår jeg ikke kritikken af fordelingen. Jeg mener, det er sådan, at langt størstedelen af midlerne er gået til enkeltindvindinger, altså til den enkelte person, som uden egen skyld har fået ødelagt sit drikkevand, og man har så ydet et bidrag til, at det kunne ordnes, så der kom en ren drikkevandsforsyning igen. Hvad er det, Dansk Folkeparti har imod det?

Så vil jeg gerne spørge om de der 3 mio. kr., som er blevet nævnt. Er det ikke rigtigt, at før finansloven var der afsat 6 mio. kr. til forskning i drikkevand under Vandfonden? Det har Dansk Folkeparti nu ved en heroisk indsats fået nedsat til 3 mio. kr. og er i stand til at betegne det som et fremskridt. Er det ikke realiteten, at beløbet er gået fra 6 til 3 mio. kr., og at indsatsen derfor er halveret?

Kl. 17.20

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Det er til hr. Jørn Dohrmann: Der blev sagt noget om enkeltindvindere. Det forholder sig sådan, at hvis man kigger på tallene, og vi må jo satse på, at de passer, for de kommer jo fra det korrekte sted, så har Vandfonden samlet uddelt 83 mio. kr., og af dem er de 44 mio. kr. gået til enkeltindvindere. Det vil sige, det er en pæn slat over 50 pct., og det står jo ikke lige mål med det, som Dansk Folkepartis ordfører sagde i sin tale.

Det andet er, at jeg ikke fik noget svar på, om det var Dansk Folkepartis ordfører, der havde taget fejl af, hvordan man stemte i 1997, eller det var protokollen, der var forkert. Men jeg vælger at tage det som udgangspunkt, at det er protokollen, der er rigtig, og Dansk Folkepartis ordfø-