

det ikke ulogisk og usagligt og sjusket først at nedlægge dem, der har løsningen, og så komme rendende bagefter og sige: Vi vil gerne kigge på problemet, men vi har i øvrigt ikke nogen idé om, hvordan vi vil løse det? Det er da meget lidt betryggende med en sådan fremfærd. Hvad er årsagen til det?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Der er flere spørgere, som har stillet spørgsmålet, hvorfor vi ikke har villet dele forslaget op, efterlyst et argument for ikke at dele det op, og til det har jeg svaret: Jamen stil dog et ændringsforslag, og lad os drøfte det i udvalget. Jeg vil da ikke være afvisende over for, at vi kan finde en løsning på det problem, vi drøfter her, hvis vi får det til debat i udvalget. Jeg startede egentlig med at sige til hr. Ole M. Nielsen, at jeg håber på en saglig og god debat i udvalget. Det håber jeg stadig, og det kunne jo være et af emnerne. Vi kunne måske nå frem til, at der var nogle stærke argumenter for at dele forslaget op.

Men det er som om, at hver gang vi skal diskutere nogle ting og går hen og bliver uenige, er det over proceduren. Jeg synes da, det er meget mere interessant at diskutere indholdet af tingene, og det var faktisk det, jeg gjorde i mit oplæg og i min argumentation.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige angående Vandfonden, at ligesom jeg har sagt tidligere, tror jeg, hr. Jørn Jespersen skal lære at lytte efter, hvad der bliver sagt. Jeg startede med at sige, at Vandfonden ikke har fungeret optimalt, og derfor nedlægger vi den. Den opfyldte ikke sit formål så optimalt, som vi gerne ville have.

Der er et problem på området med nogle enkeltboringer, som bliver forurenede, uden at ejerne selv er skyld i det, men altså kommer i klemme. Vi vil godt kigge på, hvordan vi kan hjælpe de mennesker, det mener jeg jeg har sagt ganske klart, og det er en ting, jeg vil forhandle med miljøministeren om for at få klaring på problemet. Der er slet ikke nogen modsigelse i det, tværtimod. Vi nedlægger en ordning, der ikke fungerer optimalt, og så prøver vi at finde en løsning på nogle af de områder, hvor der virkelige problemer.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Man kan altså sige om Vandfonden, at det træk, som ikke har været på den de første år, er ved at komme nu, og vi har også signaleret, at hvis der

er problemer med Vandfonden, er vi villige til at se på dem. Men bare at skride til lukning af noget, som i øvrigt er til stor gavn ude omkring i landet, virker fuldstændig hovedløst.

Men det, jeg skulle spørge hr. Eyvind Vesselbo om, var i virkeligheden: Hvorfor vil hr. Eyvind Vesselbo ikke diskutere dette her i et åbent forum? Det skal foregå bag lukkede døre i udvalget. Hele tiden henviser hr. Eyvind Vesselbo til, at procedureopdelingen skal ske i udvalget, og hvorfor det?

Så skal jeg stille et meget konkret spørgsmål til hr. Eyvind Vesselbo: Vil hr. Eyvind Vesselbo være med til at dele lovforslaget op, hvis der er et flertal i udvalget, der går ind for det? Det må da være ganske nemt at svare på.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det sidste mulighed for ordføreren for besvarelse, inden vi går over til næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til det sidste vil jeg sige, at hvis der er et flertal for at gøre det, ja, så kan flertallet jo bare gøre det, og så er det jo egentlig uvæsentligt, om Venstre vil være med i den sammenhæng.

Men jeg ser egentlig sådan på det, at det er væsentligt, at vi kan drøfte det her. Det har været et centralt punkt i debatten, og derfor er det, jeg siger: Jamen lad os få forslaget tilbage i udvalget og drøfte det, og så må vi hver især tage stilling i partierne. Men som sagt: Hvis der er et flertal, er der jo ingen grund til, at Venstre bliver afkrævet et svar.

Med hensyn til Vandfonden siger jeg – og nu skal hr. Carsten Hansen høre efter – at den fungerer jo ikke optimalt. Der er nogle, der har fået penge fra Vandfonden, selv om det ikke nødvendigvis var tiltænkt i starten, og det vil vi godt kigge på. Vi vil gerne hjælpe de små vandboringer, som er kommet i klemme, og det er dét, vi godt vil kigge på.

Kl. 17.00

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det hr. Carsten Hansen som ordfører.

Carsten Hansen (S):

Jeg vil godt starte med at slå fast, at vi er meget, meget utilfredse med den procedure, regeringen bruger i denne sag. Det at slå fem så forskellige ting sammen under én hat i ét lovforslag virker på os som mangel på respekt for folkestyret. Det