

jeg mener også, at jeg allerede har svaret to-tre gange, at hvis der er nogle, der gerne vil have det delt op, kan de jo bare stille forslag om det i udvalget, og så kan vi drøfte det dér.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige: Det var ganske rigtigt et hypotetisk spørgsmål, at hr. Jørn Jespersen skulle stemme for noget, regeringen kommer med, det er meget hypotetisk. Men igen vil jeg svare hr. Jørn Jespersen: Jamen stil dog et ændringsforslag. Det er jo ikke mig, der skal lave SF's ændringsforslag, det må SF selv klare, selv om jeg ikke er rådgiver.

Til hr. Carsten Hansen: Jeg mener da ikke, at det er et spørgsmål om, at jeg ikke vil diskutere det her yderligere. Jeg går jo herop på talerstolen og svarer på alle de spørgsmål, der bliver stillet, så jeg synes da, det er forkert at sige, at vi ikke ønsker at diskutere denne sag. I øvrigt kommer der jo senere tre beslutningsforslag, der ligesom handler om det samme, men stil alle de spørgsmål, der ønskes, her og nu, så kommer vi herop og svarer på dem. Det er ikke det, der er problemet.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Debatten her udvikler sig jo næsten sådan, at det ikke er til at finde ord. Venstre vil ikke være med til at dele lovforslaget, og vi kan ikke få at vide hvorfor; det svæver i luften. Men Venstre synes, vi skal diskutere det i udvalget.

Så vil jeg gerne stille ét konkret spørgsmål: Hvis Socialdemokratiet eller andre partier i udvalget stiller forslag om at dele lovforslaget, hvordan vil Venstre så forholde sig til det? Faktat er jo, at hvis Venstre har den samme holdning i udvalget, som de har i Folketingssalen, er De Konservative enige med Venstre, og det er Dansk Folkeparti også, og så er der heller ikke noget flertal dér.

Derfor er det fuldstændig vanvittigt at forsøge at skyde debatten over til udvalget, når det er her i salen, man tager stilling, og derfor vil jeg gerne bede Venstres ordfører om at forklare her og nu, hvorfor man ikke vil dele forslaget, og hvordan man vil forholde sig til det i udvalget.

Så kan man sige lidt hypotetisk, at i grunden er det mærkeligt, at vi lige nu bruger tid på at diskutere en masse forslag, der knytter sig til finansloven. Vi kunne lige så godt bare samle det hele i én stor lov, for det er jo nøjagtig det samme, man gør nu. Man kunne lave én stor finanslov og droppe alle de enkeltforslag, for de er jo

fremSAT på én gang af regeringen, og regeringen har altid ret.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har lagt mærke til, at hr. Eyvind Vesselbo har opgivet forsøget på at forklare, hvad der skulle være sammenhængen mellem Ørestaden og Vandfonden, og det kan jeg godt forstå at hr. Vesselbo ikke kommer nærmere ind på. Jeg tror nemlig, det bliver en meget lang ligning, der skal stilles op, hvis den skal nå helt fra den ene ende til den anden; jeg tror faktisk, det bliver ret svært.

Jeg troede egentlig, at det dér med, at vi kunne diskutere det i udvalget, var et forsøg på at finde en vej for regeringen til at komme ud af dette lovsjusk, men jeg kan forstå, at det er det åbenbart ikke alligevel. Nu lægger hr. Eyvind Vesselbo op til, at han gerne vil have lov til at lave den gang lovsjusk i udvalget, for her er der ikke åbne døre, og så håber han, at han kan undgå debatten her i salen. Hvad skulle meningen ellers være med at foreslå, at vi bare kan stille et ændringsforslag i udvalget, når alle ved, at hr. Eyvind Vesselbo allerede har en aftale med et flertal i udvalget om, at det stemmer man bare ned? Jeg synes, det er lidt af en karikatur af demokrati, regeringspartierne her er begyndt at introducere.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det hr. Jørn Jespersen for en kort bemærkning, og så har jeg i øjeblikket ikke noteret flere korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg konstaterer bare, at hr. Vesselbo ikke er i stand til at give en begrundelse for, at man ikke vil dele forslaget. Han forsøger, som hr. Keld Albrechtsen meget præcist beskrev det, at få diskussionen væk fra Folketingssalen, hvor der er åbenhed, og ind i et lukket udvalg, fordi han inderst inde synes, det er lidt pinligt, at regeringen ikke vil dele forslaget op, så vi sagligt kunne behandle tingene hver for sig.

Kl. 16.55

Så vil jeg gerne gentage mit spørgsmål: Når nu Venstre er indstillet på at ville gøre noget for de mennesker, hvis vandindvinding er forurennet, erkender man jo, at der er et problem. Men hvordan kan det så være, at man nedlægger Vandfonden, som netop har løst det problem? Er