

Hvorfor vi ikke ønsker at trække forslaget? Det er jo, fordi vi mener, det er et godt forslag, det er nødvendigt på grund af vores prioritering af området, så jeg synes, det er et lidt mærkeligt spørgsmål. Der er fremsat et lovforslag, som vi støtter, og så spørger hr. Jørn Jespersen, hvorfor vi ikke trækker det. Det brugte jeg 5 minutter på at argumentere for lige før.

Til hr. Christian Brix Møller vil jeg sige, at det her ikke er et spørgsmål om lovsjusk. Hvis hr. Christian Brix Møller mener, at forslaget skal deles op – og det er vel egentlig også et svar til hr. Ole M. Nielsen – for at det kan få en saglig og en god behandling, kan man jo bare stille forslag om det i udvalget, og så kan vi drøfte den sag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu kan jeg ligesom høre på hr. Eyvind Vesselbo, at han godt selv er klar over, at argumenterne er ved at slippe op: Nu kan vi drøfte i udvalget, om der alligevel ikke skal ske en opdeling – ja, ja!

Men så vil jeg godt spørge hr. Eyvind Vesselbo: Hoven er den helt præcise sammenhæng mellem loven om Ørestaden og Vandfonden? Det vil jeg godt have en forklaring på, for hvis man fremsætter forskellige ting i det samme lovforslag, er det, fordi der er en sammenhæng mellem tingene. Det skete ganske vist, før hr. Eyvind Vesselbo blev medlem af Folketinget, men jeg vil alligevel godt spørge ham, da han jo er udvalgsformand, om det i de retningslinjer om forbedring af lov kvaliteten, som Folketinget vedtog, ikke netop var en hovedmålsætning, at lovgivningen fremover skulle være sammenhængende, så alle mulige forskellige ting ikke blev byltet sammen.

Jeg vil godt spørge, om det faktisk ikke var meningen, og hvis hr. Vesselbo ikke kan besvare det spørgsmål, vil jeg gerne gå til Folketingets formand og bede ham om at vejlede hr. Vesselbo. Det ville også være en mulighed i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Nej, hr. Vesselbo er ikke rådgiver for SF, og det bliver han heller ikke med min gode vilje.

Det, jeg gjorde, var, at jeg stillede hr. Vesselbo et hypotetisk spørgsmål, fordi det somme tider kan være et velegnet pædagogisk redskab til at få folk til at se noget, de ellers har svært ved at se. Det hypotetiske spørgsmål gik på: Hvad skal man gøre, hvis man er tilhænger af dele af dette forslag, men modstander af andre dele, som i

øvrigt ikke har noget med de første at gøre? Hvordan mener hr. Vesselbo så, man skal stemme? Det spørgsmål må hr. Vesselbo da kunne besvare, både som Venstres ordfører og som formand for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, hvis han vil opretholde det synspunkt, at der er nogenlunde saglighed i arbejdet og det ikke er det rene lovsjusk. Det var det ene spørgsmål.

Det andet går på: Hr. Vesselbo siger, at man gerne vil se på problemerne i forbindelse med forurenede vandindvindinger. Hvordan kan det så hænge sammen rent sagligt, når man erkender, at der er et problem, men i første omgang nedlægger Vandfonden, som har til opgave at løse problemet, og når den så er nedlagt, vil man gerne se på en ny løsning? Hvad er det saglige i det? Var det ikke mere sagligt først at studere Vandfonden og se på, om der er noget galt, og så tage stilling?

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Det er jo en ganske interessant debat, for nu bliver det til en procedurdebat, fordi man har valgt at slå fem forskellige lovforslag sammen.

Men er det i grunden ikke sådan, at det i virkeligheden handler om mangel på respekt for dette parlament? Er det ikke sådan, at Venstre bare siger: Nu skal vi af med det, vi ikke bryder os om, og så vil vi ikke diskutere yderligere? Der er ingen saglige argumenter for, at Vandfonden skal slås sammen med Ørestadsrådet – ingen! Men hvis hr. Eyvind Vesselbo mener det, vil jeg meget gerne høre dem.

Der er boret meget i det, men giv bare én saglig begrundelse for, at forskning, udvikling og innovation i de decentrale vandområder hænger sammen med lukningen af Ørestadsrådet. Lad mig få argumentationen for det. Men det handler vel i virkeligheden om, at man ikke ønsker en særskilt debat om fem forskellige lovforslag, men slår dem sammen under én hat.

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Til hr. Keld Albrechtsen: Det var ikke, fordi argumenterne var sluppet op, men fordi jeg blev ved at høre spørgsmålet om, hvorfor forslaget er fremsat på denne måde, og hvorfor Venstre ikke vil være med til at dele det op. Jeg mener, at jeg svarede ganske klart på det sidste, nemlig at Venstre ikke vil være med til at dele det op, og