

Det virker lidt, ligesom når vi snakker om planloven. Her er det heller ikke rigtig de lokale politikere og de lokale borgere, som har den store tillid hos Socialdemokratiet. Vi er uenige i den opfattelse, for vi mener faktisk godt, at de lokale politikere selv kan klare de her ting og selv kan prioritere det. Hvis de lokale politikere, som jeg sagde i mit første indlæg, prioriterer det her, så giver de penge til det, hvis de synes, det er en god ting, giver de penge til det.

Hvis de ikke gør det, så kan folk jo stemme dem ud ved næste kommunalvalg, hvis der er opbakning i lokalsamfundet til, at det her skal køre videre. Så jeg mener, det klarer helt sig selv på lokale præmisser.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg hørte hr. Eyvind Vesselbo sådan, at med hensyn til Vandfonden ville han gerne give tilsagn om, at man ville gå ind og kigge på dem, der blev ramt af en udefrakommende forurening.

Jeg vil stort set sige det samme, som jeg sagde før, men måske med en lidt anden vinkel på det. Hvis hr. Eyvind Vesselbo gerne vil kigge på det og gerne vil finde ordninger for de mennesker, så betyder det, at man skal trække i hvert fald en femtedel ud af det her lovforslag, og så skal man stemme for vores beslutningsforslag, for det er det, der ligger i den nuværende lovgivning.

Det vil jo gøre, kan man sige, pinen og hr. Eyvind Vesselbos tænkepause betydelig kortere, for så kan man starte med at trække noget af det her ud, hvis man vil leve op til det, man selv siger.

Med hensyn til at der er fem ting samlet i lovforslaget, siger hr. Eyvind Vesselbo, at det vil han ikke tage stilling til. Så vil jeg gøre opmærksom på, at hr. Eyvind Vesselbo er ordfører for det største regeringsparti, og at vi her i Folketinget er vant til enten at have en holdning til tingene eller til ikke at have en holdning.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg kunne godt tænke mig lidt vejledning fra hr. Eyvind Vesselbos side. Hvis nu det er sådan, at man faktisk er tilhænger af og agter at støtte en nedlæggelse af Koordinationsudvalget for Skibsrelaterede Spørgsmål, og man også ønsker at støtte en nedlæggelse af Ørestadsrådet, men man er imod nedlæggelsen af Den Grønne Fond og af Den Grønne Jobpulje og af Vandfonden,

hvordan synes hr. Eyvind Vesselbo så, man skal stemme til det her forslag?

Skal man stemme ja af hensyn til det, man egentlig gerne vil støtte med den utilsigtede konsekvens, at noget andet bliver nedlagt, eller skal man stemme nej af hensyn til det, man ikke vil være med til at nedlægge, hvormed man ikke støtter nedlæggelse af det, man egentlig gerne ville nedlægge? Det spørgsmål må hr. Vesselbo da kunne tage stilling til.

Hr. Vesselbo siger så, at Venstre ikke ønsker at opgive lovforslaget, men der var ikke noget argument. Kunne man få et argument fra hr. Vesselbos side for, hvorfor man ikke ønsker at nedlægge det?

(Kort bemærkning).

**Christian Brix Møller (RV):**

Jeg må sige, at jeg også er dybt forundret over, at hr. Eyvind Vesselbo i svaret til hr. Ole M. Nielsen sagde, at det var samlet, fordi det er nedlagt i samme overvejelse og så senere, at det er samlet, fordi man ikke ønsker det anderledes.

Det er jo ikke noget argument. Dermed er vi tilbage i den tidligere debat, som Venstres ordfører havde med hr. Jørn Jespersen om, hvad et argument er. Det her er altså lovsjusk, og nøjagtig som SF har det, har Det Radikale Venstre det: Der er nogle ting, vi kan støtte, og der er nogle ting, vi ikke kan støtte.

Det, der er tilbage, er, at Venstres ordfører siger, at man ikke ønsker at opdele det her, fordi det behøver man ikke at gøre. Implicit siger man: Vi har jo magten, så det behøver vi ikke. Så vil jeg da godt undskyldte, at vi overhovedet møder op for at behandle det her forslag. Det vil jo sige, at Venstre er regeringens forlængede arm og ikke omvendt, som det egentlig burde være.

Venstres ordfører siger så også, at det ikke tilkommer ham at mene noget om regeringens handlinger. Altså når det drejer sig om lovsjusk, er det da på sin plads, at Venstres ordfører mener noget, når han samtidig er formand for Miljø- og Planlægningsudvalget.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu er jeg jo ikke rådgiver for SF, så jeg skal ikke rådgive hr. Jørn Jespersen om, hvordan han skal stemme; det tror jeg hr. Jørn Jespersen selv må finde ud af. Men hvis jeg var rådgiver, ville jeg bare sige, at hr. Jørn Jespersen skulle stemme for dette forslag.