

ikke har noget som helst med hinanden at gøre, som er byltet sammen i ét forslag. Når Venstre så bliver spurgt, hvorfor man gør det, så svarer man, at det gør man, fordi det gjorde vi oprindeligt.

Altså man har én gang tidligere lavet en stor politisk plan om at nedlægge alt og alle, og så bruger man det som begrundelse for, at man også kan bruge det som lovgivningsmetode. Det kan man altså ikke.

Jeg vil mene, at det strider mod hele det arbejde, vi lavede i Folketinget omkring bedre lov-kvalitet, for man kan simpelt hen ikke behandle et lovforslag seriøst, som handler om så mange forskellige ting på én gang. Derfor vil jeg godt spørge, om Venstre vil være med til at opdele det, for det kunne selvfølgelig bringe den ting i orden.

Så kan man nok ikke vedtage det med det hastværk, som Venstre har forestillet sig, der skal være i denne her sag, men jeg vil godt spørge Venstre, om man vil imødekomme det, synes jeg, fuldstændig regelrette ønske fra vores side om, at man så i hvert fald laver en opdeling af forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det var altså et umuligt svar, jeg fik af hr. Vesselbo. Når jeg spørger om, hvordan vi skulle kunne få en saglig behandling af det, så er det, fordi der intet incitament er til at lave en saglig behandling, for vi kan enten stemme for eller imod fem forskellige ting, som ikke har noget som helst med hinanden at gøre, ved én afstemning. Hvorfor skulle vi så tage en saglig behandling af det?

Beslutningen er jo truffet, og det er helt rigtigt, som hr. Eyvind Vesselbo siger, at det er derfor, man har smækket sagerne sammen. Man har vedtaget i finansloven, at de skal smækkes sammen, og så kan man bare gøre det her. Det kan da ikke give en saglig behandling. Det var derfor, jeg spurgte, om de her sager har noget som helst andet med hinanden at gøre, end at der er flertal for dem allerede. Det er jo det. Det er jo det eneste.

Derfor er det vores hensigt – ligesom hr. Keld Albrechtsens – at foreslå den her sag opdelt i fire eller fem dele. Så kan vi få en ordentlig behandling af dem. De her fem institutioner er sandsynligvis oprettet ved fem forskellige love, og så må det også være rimeligt at nedlægge dem ved fem forskellige love.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Som hr. Ole M. Nielsen netop har sagt, er der tale om meget forskellige love, vi nu her skal op-hæve: Den Grønne Fond, loven om puljen til grøn beskæftigelse, lov om støtte til forurenings-truede vandindvindinger og så Ørestadsrådet. De ting har absolut intet til fælles, bortset fra at det er ting, som Venstre ikke kan lide på miljø-området.

Det her er et godt eksempel på lovsjusk, og derfor er det klart, at alle seriøse partier i dette Folketing inklusive regeringspartiet Venstre selvfølgelig burde bakke op om, at ting, der er oprettet ved lov og skal nedlægges ved lov, også bliver gjort det hver for sig i stedet for ved sådan et bunkebryllup.

Samtidig vil jeg gerne spørge hr. Eyvind Vesselbo: Når man nu nedlægger Den Grønne Fond, er det så, fordi man mener, at fondens aktiviteter er overflødige? Nej, det er det sådan set ikke, siger Venstre. Det er bare kommunerne, der skal gøre det.

I en tid, hvor finansministeren sætter tom-melskruer på kommunerne, hvor de skal ud og fyre folk, hvor de skal skære ned på stort set alle områder inklusive de områder, regeringen selv lægger størst vægt på, tror Venstre så, at der er mange kommuner i det danske land, der vil have råd til at ansætte grønne guider?

Jeg synes bare, man skal stå ved, hvad det er. Det her er ren nedskæring, og der sker ikke en pind.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Keld Albrechtsen kan jeg sige, at vi ikke ønsker at dele det her lovforslag op i forskellige dele. Jeg mener ikke, jeg skal tage stilling til, hvorfor det er samlet. Jeg kan bare sige, at vi ikke ønsker, at det bliver delt. Vi ønsker, at det er, som det er her.

Til hr. Ole M. Nielsen kan jeg sige, at det da er rigtigt, at det her måske er lidt svært at drøfte intenst, men det kan vel ikke forhindre i at opfordre til, at vi trods alt får en saglig debat i udvalget eller i salen her om tingene.

Kl. 16.40

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige: Det var dog en frygtelig mistillid at have til kommunerne, at de ikke vil støtte de her ting. Jeg går da ud fra, at kommunerne er meget miljøbevidste, og at miljøet bliver prioriteret.