

heller ikke være i tvivl om, at når vi snakker politik generelt, så er pengene da af og til med til at understøtte nogle aktiviteter, man som politiker eller politisk parti sætter pris på.

Det, Venstre og regeringen med miljøministeren i spidsen gør her, er, at man skærer på en lang række aktiviteter, f.eks. de grønne guider. Man skærer tilskuddet til Grøn Information. Jeg synes, det er et problem i et år, hvor vi skal snakke bæredygtighed, hvor regeringen skal til Rio og stå og holde fanen højt, at man så skærer alle de aktiviteter væk, der i virkeligheden skulle bidrage til at få et bæredygtigt samfund. Hvordan hænger det sammen?

Er det ikke korrekt, at det, man skærer væk her, ikke er overflødige råd og nævn og puljer, men det er en række konkrete aktiviteter?

Jeg vil også godt bede Venstres ordfører om at holde op med at snakke om, at de her penge skal bruges til ventelisterne. De ventelister er snart finansieret 27 gange, for det er det samme, Venstre nævner, hver eneste gang man finder en besparelse. Ventelisterne er finansieret med 1,5 mia. kr. fra ulandene, og de 1,5 mia. kr. er snuppet fra ulandene. Betyder det her, at sygehusene skal have 1,5 mia. kr. mere?

**Den fg. formand** (Pia Gjellerup):

Så er det hr. Torben Hansen for en kort bemærkning, og derefter er der mulighed for besvarelse.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen** (S):

Det er til Venstres ordfører hr. Eyvind Vesselbo, og det er helt specifikt omkring Vandfonden, hvorom det blev sagt, at den ikke fungerede. Det regner jeg med, at vi kommer til at diskutere under det næste punkt.

Jeg bliver alligevel kaldt herop, når hr. Eyvind Vesselbo siger, at man fra Venstres side vil se positivt på en ordning over for de små boringer, over for den lille mand, som uforskyldt er blevet ramt af en udefra kommende forurening. Jamen det er jo netop det, der er formålet med Vandfonden i dag.

Det betyder så, hvis man skal forstå Venstres ordfører ret, at man vil nedlægge Vandfonden for at vise, at man nedlægger noget, og så vil man lave noget andet igen, der har fuldstændig det samme formål. Det virker meget besynderligt.

**Den fg. formand** (Pia Gjellerup):

Så er det hr. Eyvind Vesselbo for en lidt længere kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo** (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Ole M. Nielsen fra Kristeligt Folkeparti, at vi har jo alle vore fromme ønsker om, at vi kunne få en god og saglig debat i udvalget, og det regner jeg også med, at vi kan få om det her, ikke fordi vi nødvendigvis er enige, det er vi jo på en række områder ikke, men derfor kan man godt få en god og saglig debat om de her ting.

Så spørger hr. Ole M. Nielsen, hvorfor de ting, der ligger i lovforslaget her, er slået sammen. Ja, de var jo blevet nedlagt i en samlet pulje, kan man sige, og derfor er de lagt sammen her i lovforslaget.

Fru Pernille Blach Hansen spørger, om vi ikke skærer i det, der netop er grundlaget for en bæredygtig udvikling og det, der skal sættes på i denne her periode. Jamen det, der har været udgangspunktet i arbejdet med de grønne guider, har været, at de skulle være lokalt forankret og ikke finansieret fra statslig side. Og det kunne jo være, at fru Pernille Blach Hansen, når hun kommer til sin ordførertale, kunne bekræfte, at der også hos den tidligere regering lå forslag om at skære netop på beløbene til de grønne guider.

Med hensyn til mine argumenter om prioritering er det jo det overordnede formål med den her prioritering at flytte nogle af pengene fra miljøområdet. Det er fra råd og nævn og puljer, men også fra andre områder til formål, som vi prioriterer højere, og hvor vi mener, at vi får mere for pengene.

Til hr. Torben Hansen kan jeg sige, at det er korrekt, at vi godt vil gå ind og kigge på, om vi kan hjælpe nogle, der uforskyldt er kommet ud for en forurening af deres enkeltboring. Men de 3 mio. kr., der er afsat nu, skal bruges til forskning, så det drejer sig om at arbejde videre med denne her sag, og det er det, jeg godt vil give mit tilsagn om her.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Jeg vil godt stille hr. Eyvind Vesselbo to spørgsmål. Det ene er, om Venstre finder, at et forslag af denne her art overhovedet kan behandles i Folketinget. Når jeg stiller det spørgsmål, er det, fordi der jo er tale om fire forskellige ting, som