

Jeg er godt klar over, at i sommeren 2001 viste der sig at være problemer med at overholde forbuddet med GMO i økologisk foder. Plantedirektoratets stikprøvekontrol afslørede flere tilfælde af økologisk foder med indhold af GMO. Den økologiske sektor har som en reaktion på dette taget initiativ til en handlingsplan, som skal tage hånd om problemet i fremtiden. Planen har været drøftet i Det Økologiske Fødevareråd og behandles nu i Fødevarerministeriet, og jeg ser altså frem til, at det vil man fra økologernes side også kunne håndtere.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren siger jo ganske korrekt, at der ikke må være GMO i økologiske fødevarer. Det betyder, at hvis markerne bliver forurenede, så mister man retten til at bruge betegnelsen økologi om de fødevarer, man har produceret.

I Canada verserer der sager, hvor økologiske landmænd er blevet knækket, fordi deres marker er blevet forurenede med GMO. Så må de ikke kalde sig økologer mere, så går de fallit. De har ikke kunnet få erstatning. Det vil de heller ikke kunne i Danmark, fordi erstatningsproblemet ikke er løst.

Hvis det er rigtigt, som jeg har fået oplyst fra Frankrig, at det er 41 pct. af den almindelige majs, der allerede er forurenede på de franske marker, viser det jo hele grundlaget for det, man diskuterer her, det betyder enden på økologisk produktion. Sådan er det jo, hvis de franske oplysninger er rigtige. Men det vil jeg bede ministeren indhente oplysninger om.

I Mexico, hvor der er forbud mod GMO, er der fundet udbredt forurening. Der forbød man det i et forsøg på at stoppe det, men det kommer fra USA, ureguleret.

Jeg vil godt bede ministeren om at give tilsgagn om, at vi vil få disse internationale oplysninger ind og få dem meget grundigt belyst. Jeg tror, det vil give et helt andet billede af den her diskussion.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jo, men det er jo netop sådan, at regeringen er meget optaget af økologi, ligesom den i øvrigt også er optaget af den øvrige del af produktionen. Så jeg vil bare sige, at selvfølgelig vil vi da gerne det, og vi ser frem til en god behandling sammen med Miljø- og Planlægningsudvalget.

Jeg synes, man skal stille skriftlige spørgsmål omkring de her emner. Jeg tror sådan set, at der sagtens kan være flere spørgsmål, så jeg vil godt kvittere for det, hr. Ole M. Nielsen også sagde: Lad os nu bruge den tid, der skal til, lad os tage den med ro her.

For jeg har den samme reservation over for det, og jeg mener, det er meget, meget vigtigt, at vi får undersøgt de forhold, som alle medlemmer peger på, så den tid tager vi. Og vi har i hvert fald næsten 3 måneder, hvor vi kan gøre det i.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 132: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbidrag og godtgørelse i forbindelse med ophugning og skrotning af biler. (Nedsættelse af miljøbidrag m.m.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kl. 16.00

Lars Christian Lilleholt (V):

Det foreliggende forslag fra miljøministeren om ændring af lov om miljøbidrag og godtgørelse i forbindelse med ophugning og skrot af biler tager først og fremmest sigte på at tilrette bilskrotordningen fra juli 2001 til dagens Danmark.

Det gælder om at skabe balance mellem indtægter og udgifter på ordningen, der siden ordningens indførelse i 2001 har akkumuleret et