

res i begge typer sager. På den måde sikres størst mulig åbenhed i sager om udsætning af genetisk modificerede organismer.

Etiske værdier er nu indføjet i lovens formålsbestemmelse. Forslaget åbner også mulighed for, at der kan nedsættes et etisk udvalg, som særlig skal se på etiske problemstillinger i forhold til gensplejsning inden for lovens område.

Det har længe været et ønske fra industrien, at kompetencen til at træffe afgørelse i sager om tilladelse til produktion under indesluttede forhold flyttes fra amtsrådene til miljøministeren. Og det har også været administrativ praksis, siden den første lov trådte i kraft i 1986, da amterne ikke har været i stand til at opbygge tilstrækkelig ekspertise, eftersom der er relativt få sager skævt fordelt mellem amterne.

Regeringen ønsker, at Danmark skal være med til at løfte sin del af det globale ansvar ved at bede Folketinget give sit samtykke til, at vi kan ratificere Cartagena-protokollen om Biosikkerhed. Protokollen er en FN-protokol under Biodiversitetskonventionen.

Formålet med Cartagena-protokollen er, at der skal være fuld åbenhed om, hvilke gensplejsede organismer der krydser grænserne, så det bliver muligt at foretage en vurdering af konsekvenserne for miljø og sundhed i det enkelte land.

Ved at gå i front på dette område vil Danmark være med til at få en global og juridisk bindende aftale på plads, der åbner for, at den tredje verdens lande kan få del i de nye teknologiers mange muligheder på en miljø- og sundhedsmæssigt forsvarlig måde.

Cartagena-protokollen forpligter de rige lande til at hjælpe og vejlede udviklingslandene bl.a. i at foretage videnskabelige risikovurderinger. Det er hensigten med protokollen, at disse lande selv skal opbygge kompetence inden for de nye teknologier og samtidig blive i stand til at gennemskue, hvad det er for GMO-afgrøder, som ilandene vil sælge dem.

Som bekendt har Danmark sammen med fem andre medlemslande tilsluttet sig en erklæring om ikke at give nye tilladelser til dyrkning og markedsføring af GMO'er, og moratoriet er uantastet af dette lovforslag.

Med implementeringen af udsætningsdirektivet og dermed også med dette forslag er der taget endnu et skridt til at skabe tryk omkring brugen af GMO'er. Det næste skridt vil være vedtagelsen af fælles EU-regler for sporbarhed

og mærkning af GMO'er, og disse regler forhandles jo i øjeblikket.

Det er af stor vigtighed for Danmark, at der kommer et godt resultat ud af disse forhandlinger. De enkelte forbrugere skal kunne vælge, om de vil købe gensplejsede produkter eller ej, og vi skal udvikle systemer, der garanterer, at vi kan spore gensplejsede produkter gennem hele værkæden.

Kl. 15.50

I et åbent vidensamfund som det danske er det af stor vigtighed, at vi tør udnytte mulighederne i bioteknologien. Med dette forslag og med regler om sporbarhed og mærkning vil regeringen sikre, at den danske bioteknologi kan udnytte de muligheder, der er.

Jeg vil godt knytte et par enkelte bemærkninger til nogle af indlæggene, for jeg er klar over, at der selvfølgelig på nogle områder har været nogle forbehold.

Jeg vil godt først sige til fru Helga Moos, at jeg hørte både stramninger og borgerhøringer som noget, fru Helga Moos mente var godt, også, at borgerne har en mening, at der er et etisk aspekt og en ansvarlig politik i forhold til Cartagena-protokollen. Det vil jeg gerne kvittere for.

Fru Pernille Blach Hansen spurgte med hensyn til, at regeringen indtil videre står fast på moratoriet: Hvad betyder »indtil videre«? Det er jo sådan, at vi er på det moratorium, og der står vi fuldstændig fast. Når man er nødt til at skrive »indtil videre« er det selvfølgelig klart, at det ser ud til, at vi kan blive klar med de her forhandlinger om sporbarhed og mærkning, så de kan komme op i foråret 2003.

Men det er jo også klart, at Danmark vil stå på sin ret helt indtil da. Men jeg tror, fru Pernille Blach Hansen godt ved, at det selvfølgelig kræver, at det moratorium opretholdes, altså at der er et blokerende flertal. Det er det, der ligger i det, og ikke andet.

Så blev der sagt noget om forsigtighedsprincippet. Når det ikke står her, er det sådan set det samme som med miljøbeskyttelsesloven og kemikalieloven. Der står det heller ikke. Det er simpelt hen, fordi forsigtighedsprincippet er indbefattet i hele miljølovgivningen.

Så blev der spurgt til beskyttelseszoner rundt om marker, hvor der er GMO. Jeg synes, det er et godt forslag, som vi kan drøfte også i udvalget. For vi må jo sige, at i USA, når man dyrker majs, så har man sådan nogle zoner liggende ned ad sine marker. Også i England arbejder man med at få erfaringer på det område.