

når papirer kommer fra lobbyister og sendes til EU, så er de hemmelige.

Så i den afgørende fase, hvor den rigtige godkendelse finder sted, er der altså ikke offentlighed. Det synes jeg lige, man skal have med, for regeringen har fremstillet det, som om der nu bliver indført offentlighed. Det gør der altså ikke. Der er totalt mørke dér, hvor den virkelige beslutning træffes.

Vi ved jo, at en meget stor del af den danske befolkning slet ikke er tilhængere af gensplejsning, så man kan godt risikere, at ministeren godkender en sådan plante imod holdningen hos et flertal af den danske befolkning, og at den dernæst på grund af disse regler i EU bliver godkendt af et mindretal af landene og stemt ned af et flertal af landene, men alligevel vedtaget, for den lovmetode, man har i EU på det her område, er et mindretalsstyre imod flertallet.

Så loven åbner altså op for, at der indleveres en ansøgning, f.eks. om en dansk foderroe, som godkendes af ministeren, selv om befolkningen i Danmark måske slet ikke ønsker det, og selv om et flertal af EU-landene måske slet ikke ønsker det. Det er ikke, hvad jeg vil betegne som åbenhed og demokrati, vil jeg gerne sige til ministeren.

Jeg ved godt, at denne her EU-beslutningsmetode ikke er beskrevet til bunds i lovforslagets bemærkninger. Det kan skyldes, at ministeren ikke er helt inde i disse meget indviklede regler, der er i EU, det ved jeg ikke, men i hvert fald er det vildledende, hvad der står i bemærkningerne på det punkt, hvilket jeg håber ministeren vil præcisere. Der er altså mindretalsstyre i EU på det her område.

Jeg håber, ministeren vil give tilsagn om, at der skal være fuld mærkning af kød og mælk inden en vedtagelse af det her lovforslag.

Jeg håber, ministeren vil give tilsagn om, at der vil blive ydet erstatning til de økologer i Danmark, hvis produktion bliver ødelagt som følge af spredning af frø.

Kl. 15.40

Jeg håber i det hele taget, ministeren vil give tilsagn om, at de problemer, vi har påpeget, og som også Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre i hvert fald har givet udtryk for forskellige grader af bekymring over, vil blive gennemgået meget nøje.

Jeg kan sige, at Enhedslisten ikke kan støtte et forslag om at slippe et fuldstændig ukontrollabelt geneksperiment løs på de danske marker.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg kan vist mest kontant sige, at jeg tilhører gruppen af bekymrede tilhængere. Det er nok sådan nærmest gruppen af De Radikale, SF og Kristeligt Folkeparti, tror jeg, der har den holdning.

Der er nævnt nogle bekymringer. Lad os tage det hovedproblem, som også hr. Jørn Jespersen gjorde opmærksom på, at udviklingen jo kommer før lovgivningen på det her som på så mange områder især inden for naturvidenskab, bioteknologi osv., at vi ikke kan lovgive om forskningen og udviklingen, før vi ved, hvad det er, forskerne har fundet ud af, og så er vi ofte bagefter. Det er den skæbne, vi har som politikere. Derfor skal vi være meget bagstræberiske i forsigtighedsprincippet hellige navn for nu at sige det sådan.

Jeg vil nævne nogle enkelte ting: Af høringsvarene fremgår det, at Advokatsamfundet anbefaler, at høringsprocedurer foreskrives direkte i lovteksten, frem for at reglerne udfærdiges på grundlag af en generel bemyndigelse til miljøministeren. Det tror jeg faktisk jeg er enig i. Så står der også, at NOAH anbefaler, at der snarest opstilles retningslinjer for konsultation af offentligheden.

Jeg synes, det er noget meget vigtigt, for en væsentlig del af direktivet handler om at øge den offentlige indsigt. Man kan godt spørge: Hvad kan offentligheden i virkeligheden bruge det til? Hvor godt er det? Indtil nu har vi jo ikke haft en ordentlig offentlig debat om det emne her. Debatten har jo gået på en skræk for sådan nogle små gener, som af de fleste vistnok opfattes som værende giftige i sig selv. Det er jo ikke det, det handler om, selvfølgelig er det ikke det, det ved vi her; det handler om metoden. Det er den, vi er bekymrede for: hvad den indebærer, spredningen i naturen osv.

Der er et sted i fremsættelsestalen, hvor der står:

»Dermed er det første væsentlige skridt taget hen imod, at den danske regering vil genoptage støtten til markedsføring af genetisk modificerede produkter. Næste skridt drejer sig om fælles EU-regler for sporbarhed og mærkning. Det er indtil videre holdningen, at reglerne for sporbarhed og mærkning skal vedtages, før Danmark atter vil stemme for nye tilladelser til dyrkning og markedsføring.«

Hvad betyder »indtil videre holdningen«? Hvornår ændres den holdning?