

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Altså jeg synes, at det er så interessant i det her materiale, at man lægger så meget vægt på, at man skal følge tingene, at man har så meget sikkerhed. I det her materiale står der, at det er vigtigt ikke at se bort fra en potentiel, uønsket virkning, selv om den anses for usandsynlig. Jeg mener, vi kan da ikke ønske os mere. Så jeg er helt tryk ved, at det her skal vi nok få håndteret.

Men hvis man inderst inde har et ønske om, at der slet ikke skal være GMO i verden, kan jeg da godt forstå hr. Keld Albrechtsens bekymring.

Kl. 15.10

Pernille Blach Hansen (S):

Det her lovforslag handler jo lidt om fagre nye verden. Det handler både om kimen til nye store landvindinger til gavn for menneskeheden – måske – og store risici, der kan være til stor skade for menneskeheden og naturen generelt. Vi deler selvfølgelig bekymringerne, og det her er et sted, hvor vi skal træde med stor varsomhed.

Det her lovforslag, og det synes vi er godt, viser jo også konsekvenserne af netop den danske tænkepause i EU, hvor vi sammen med Grækenland, Frankrig, Italien, Østrig og Luxembourg har blokeret for, at man kunne godkende nye genetisk modificerede organismer nu i knap 4 år. Og det har vi gjort, indtil man havde nye, mere gældende og mere dækkende regler på plads.

Vi er glade for, at vi nu får indført i dansk lovgivning, at der skal være en forbedring af miljørisikovurderingerne. De skal være mere omfattende og også have langsigtede og samlede virkninger med, så vi har alle virkningerne med.

Vi er også glade for, at man nu kan inddrage etiske værdier og hensyn i diskussionen af, om man skal godkende nye genetisk modificerede organismer.

Vi mener også, at den her diskussion er så vigtig og så afgørende, at maksimal åbenhed er et gode. Derfor er vi glade for den øgede inddragelse af offentligheden før afgørelser om forsøgsudsætninger og markedsføring. Vi støtter også, at det bliver lettere at få oplysninger, så den enkelte borger kan ytre sin mening.

En ting til, vi tillægger ret stor vægt, er, at der nu gives mulighed for at tidsbegrænse tilladelser, så man hele tiden kan tage hensyn til, om der kommer ny viden, som man skal tage med, når man giver tilladelser senere hen.

Der er da også nogle steder, hvor vi godt lige vil hejse et lille flag og bede miljøministeren om at forholde sig lidt mere konkret til tingene.

Som Venstres ordfører også nævnte, står der i bemærkningerne til lovforslaget, at regeringen indtil videre står fast på tænkepausen i EU. Vi ville gerne bede om lidt mere uddybning af, hvad indtil videre betyder. For os er det vigtigt, at indtil videre betyder, at det gælder, indtil anden del af øvelsen er på plads; det vil sige, indtil man også har fået fælles regler for mærkning og sporbarhed.

Det andet, jeg gerne vil spørge ministeren om, er forsigtighedsprincippet. Når man nu laver en revision af loven og faktisk ændrer temmelig meget, hvorfor skriver man så ikke direkte forsigtighedsprincippet ind i loven, hvorfor får det ikke en mere fremtrædende placering? Det ville vi synes var en god idé.

Og for det tredje: Vi har i Socialdemokratiet sympati for det princip, som nævnes i flere af høringssvarene, nemlig om man ikke kunne lave særlige beskyttelseszoner omkring marker, der har genetisk modificerede organismer, så man undgår den forurening af faunaen, som hr. Keld Albrechtsen også er inde på.

I ministeriets opsummering af høringssvar og svar på de høringssvar, der er indkommet, skriver man, at det her med faunaforurening ikke er et miljømæssigt problem, men alene et problem mellem forskellige landbrugstyper.

Jeg kan selvfølgelig godt se, at det er et problem for bl.a. den økologiske produktion, som hr. Keld Albrechtsen også er inde på, men hvis man generelt får en forurening af andre typer og spredning af genmodificerede organismer, er det vel også et miljømæssigt problem, som vi vel også i Folketinget bør kigge lidt på. For os er der i hvert fald ikke tvivl om, at utilsigtet spredning af genetisk modificerede organismer er et problem og et miljøproblem, og det vil vi i hvert fald godt kigge lidt på undervejs i udvalgsbehandlingen.

Til slut vil jeg bare sige som den tidligere ordfører, at vi synes, det er utrolig godt, at Danmark nu ratificerer Cartagena-protokollen, så det sikres, at man ikke som land kan få udsat genetisk modificerede organismer, uden at de nationale myndigheder er vidende herom. Det er selvfølgelig ikke mindst til stor beskyttelse for ulandene, og det støtter vi.