

det er tilfældet – og der er jo meget i ministerens manglende besvarelser, der tyder på, at det vitterlig er tilfældet – så er der jo ikke alene tale om en vedtagelse, som er udtryk for manglende handlekraft, men der er jo også tale om en vedtagelse, der putter blå i øjnene, for så er der jo tale om en vedtagelse, som man direkte administrativt modvirker i ministerens egen administration.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren** (Hans Christian Schmidt):

Se, nu overtog den nye regering jo et finanslovsoplæg, som var lagt frem af den gamle regering, og hvis man gik ind og konsekvensvurderede det finanslovsoplæg, ville man jo komme frem til, at allerede på dét tidspunkt arbejdede man med, at man var nødt til at sige farvel til 120 medarbejdere i Miljøministeriet.

Derfor er det jo klart – jeg tror, at både hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Jespersen ved det – at selv om man lægger noget frem i et finanslovsforslag, så følger deraf ikke, hvor præcist det sker. Men det er noget, der sker, når en finanslov er færdig, og når den er forhandlet færdig. Altså når man ser på, hvor mange penge har man fået, og hvor mange penge har man fået lov til at få overført fra sidste år osv.?

Jeg siger det blot, fordi jeg ved, at netop hr. Jørn Jespersen og netop hr. Keld Albrechtsen – måske for sig selv, men ellers tror jeg ikke, at der er andre, man kan påstå det over for – umuligt ikke kan vide, at sådan noget bliver udmøntet, når man ved, at en finanslov er færdig, eller hvis man indgår i de finanslovsforhandlinger, der er. Derfor vil jeg sige til hr. Jørn Jespersen og hr. Keld Albrechtsen, at man altså må afvente og se, hvad finansloven ender med. Og der må man jo gerne spørge igen, hvordan det så skal udmøntes.

Men jeg må have lov at sige, at jeg ikke tror, at der er ret mange, der ikke kan forstå, at det da selvfølgelig er fuldstændig umuligt nu at begynde at komme med vurderinger af, hvordan det skal gå, inden man kender sine tal, og inden man ved, hvad det vil ende med.

Både hr. Jørn Jespersen og hr. Keld Albrechtsen mener, at det nu nok vil gå sådan, at efter-som regeringen har sparet og reduceret på lønbudgetterne i alle ministerier, også i Miljøministeriet, så betyder det, at vi må sige farvel til nogle folk. Det kan jeg bekræfte.

Da disse folk er dygtige folk, der har passet deres arbejde på pligtopfyldende måde og er sat til at lave det arbejde og har udført det, som nu de politikere har besluttet dengang, så er det klart, at så må der også her ske en prioritering på nogle områder. Ellers ville det jo være det samme som at sige, at de ikke har lavet noget, og det har jeg overhovedet ikke oplevet. Derfor ved hr. Keld Albrechtsen og hr. Jørn Jespersen jo godt dét, de spørger om.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen** (SF):

Miljøministeren siger, at man ikke kan vide noget som helst om, hvilke områder der bliver reduceret eller helt falder bort, fordi finansloven ikke er vedtaget. Vil miljøministeren så ikke godt forklare, hvordan man alligevel har været i stand til at varsle afskedigelser til ganske bestemte medarbejdere? Hvilket grundlag har man haft for det, inden finansloven er vedtaget?

Jeg synes, det er underligt at have en minister, der siger: På den ene side kan jeg ikke sige noget som helst om, hvorvidt det her område bliver nedprioriteret, fordi finansloven ikke er vedtaget, men på den anden side er jeg fuldt ud i stand til at fyre medarbejdere på de enkelte kontorer og prioritere dér.

Hvordan hænger det sammen? Er der blevet fyret fuldstændig tilfældigt? Er der blevet fyret med en lige stor procentdel alle steder? Eller hvordan har man kunnet gøre det, når man ikke ved noget om, hvilke områder der bliver nedprioriteret? Det synes jeg miljøministeren skylder en begrundelse for.

Så må jeg sige, at jeg ikke synes, at det er særlig underligt, at vi, når vi diskuterer affald i Folketinget, beder om at få at vide, hvordan miljøministerens prioritering er på det her område. Er det et område, som miljøministeren vil arbejde hårdt for ikke bliver nedprioriteret, så man kan leve op til den vedtagelse, eller er det et område, der efter miljøministerens vurdering skal nedprioriteres, så luften dermed tages ud af den vedtagelse, der så bare er kønne ord uden reelt indhold?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Med ministerens sidste svar nærmer vi os jo stærkt det, der beklageligvis nok er realiteterne. For nu understreger ministeren, at ministeren vil afskedige personale, meget personale. Det spørgsmål, som jeg tror kan virke meget besyn-