

tinget og især med hensyn til det konkrete indhold på affaldsområdet. Hvad er det, der skæres ned, hvad er det, der skæres væk, hvad er det, der reduceres?

For os at se er den afgørende indsats at fortsætte eller rettere sagt opprioritere indsatsen for at afgifte affald. Der er alt for mange kemikalier og skadelige stoffer, som forurener mennesker, miljø og natur, både under produktion, brug og bortskaffelse af affald. Her er der tidligere ikke gjort tilstrækkeligt, og der er heller ikke, så vidt vi kan se, lagt op til, at man vil gøre det nu. Tværtimod er der lagt op til, at ressourcerne formindskes og dermed også indsatsen formindskes.

Men ikke desto mindre siger Venstres miljøordfører fra Folketingets talerstol, at det er regeringens politik og Venstres politik at opprioritere indsatsen for at håndtere det farligste affald og for at afgifte affaldet. Men hvad er det for nogle nye tiltag, der tænkes på? Der er da et eller andet minimum med hensyn til sandfærdighed på denne talerstol, som også hr. Vesselbo må leve op til. Hvad er det helt konkret, der ligger bag udsagnet om, at man ønsker at opprioritere arbejdet med det farligste affald? Hvad er det for konkrete initiativer, og hvad er det for nye virkemidler? Hvad er det for ekstra ressourcer, der bliver tale om? Jeg ønsker bare et minimum af et svar, og man kan altså ikke klare sig med at sige, at man *har* svaret, når man ikke har gjort det.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Hr. Jørn Jespersen må prøve at lære at lytte til, hvad der bliver sagt her i Folketingssalen, og modtage de svar, der kommer.

Jeg har svaret ganske klart og tydeligt på en lang række af de spørgsmål, hr. Jørn Jespersen nu igen har stillet, og det bliver altså ikke bedre af, at de bliver stillet igen, for der kommer ikke nogen andre svar. Hvis hr. Jørn Jespersen går herop igen tre eller fire gange og stiller de samme spørgsmål, vil svarene blive de samme, så jeg kan kun bede hr. Jespersen om at spare sig den ulejlighed.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Der eksisterer altså nogle helt basale regler for, hvornår et argument er et argument, og det betyder, at man ikke kan nøjes med en påstand;

der skal også komme en eller anden form for belæg for, at den påstand har en vis sandhedsværdi. Det kan være en dokumentation i form af henvisning til nogle kilder, det kan være et rent logisk argument, hvoraf det kan udledes, at sådan må det hænge sammen, og det kan være en henvisning til konkrete forslag, man har fremsat. Der er masser af muligheder for at komme med et belæg for sin påstand.

Men hr. Vesselbo er ikke kommet med ét eneste belæg for den påstand, der hedder, at man vil opprioritere indsatsen – ikke ét. Han siger bare: Det vil vi, og dermed har jeg bevist det. Men det er ikke noget argument, må jeg sige til hr. Vesselbo, det er simpelt hen ikke noget argument. Det lever ikke op til de simpleste krav til en almindelig, anstændig demokratisk dialog.

Der er ingen form for argumentation, og derfor må jeg jo udlede, at det skyldes, at hr. Vesselbo ikke er i stand til at præstere den. Han har ingen kilder, han har ingen argumenter, han har ingen henvisninger, han har ingen nye virkemidler, og han har heller ikke svaret på, om det er rigtigt, at der ikke sker beskæring på området. Er det virkelig Venstres opfattelse, at finanslovsforslaget i sin nuværende form ikke vil føre til nedskæringer på affaldsområdet?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Svaret til hr. Jørn Jespersen vedrørende initiativerne på affaldsområdet ligger jo ganske klart i det forslag til vedtagelse, der er fremsat, så jeg kan kun bede hr. Jørn Jespersen om ikke blot at høre efter, men også læse det forslag til vedtagelse, der nu er uddelt til medlemmerne af Folketinget.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Nej, den holder heller ikke.

Nu henviser hr. Vesselbo til det forslag til vedtagelse, der er fremsat, og siger, at her er de nye virkemidler beskrevet. Men enhver kan jo forvise sig om ved at læse det – det er relativt kort og overskueligt – at der ikke er nogen nye virkemidler.

Der er ikke nogen ekstra ressourcer, og der er ingen garanti for, at der ikke sker nedskæringer på alle de centrale områder, som skulle gøre det muligt at lave en mere effektiv affaldsstrategi. Der er ingenting. Der er noget om udstedelse af redegørelser, og der er et ønske om, at der på et tidspunkt kommer en strategi, men der er ingen