

høj grad adfærdsændringer hos såvel erhvervs- liv som den enkelte forbruger.

Jeg noterer med stor tilfredshed, at regeringen har en række konkrete initiativer parat, som jeg med stor forventning ser frem til at følge. Navnlig håber vi, at de tiltag, som skal gøre det nemmere for forbrugere, investorer og virksomheder at handle miljø- og ressourcebevidst, vil vise sig at være effektive.

I miljøministerens redegørelse hæftede jeg mig også ved, at reduktion i affaldet for forskellige sektorer skal angribes forskelligt. Det er vi meget enige i. Jeg tror, det vil styrke indsatsen betragteligt. F.eks. omtalte ministeren produktpanelet på byggeområdet, hvor man har fremlagt en handlingsplan for bl.a. affaldsforebyggelse. Således er der vel ingen tvivl om, at grundigt kendskab til en sektor eller en bestemt branche øger chancerne for at identificere og udnytte mulighederne for reduktion af affaldet.

Kl. 14.00

Det er klart, at der er behov for en prioritering af ressourcerne, når vi arbejder med håndtering og nedbringelse af affald. Ikke alle opgaver kan dog løses i samme tempo, og både europæisk og verdensomspændende samarbejde om affaldshåndtering og reduktion bør stå højt på den danske dagsorden.

Afslutningsvis skal jeg blot sige, at Det Konservative Folkeparti håber, der er bred tilslutning til det forslag til vedtagelse, som hr. Eyvind Vesselbo tidligere har redegjort for.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal endnu en gang bede hr. Eyvind Vesselbo om at svare på de konkrete spørgsmål, der er stillet til ham.

Han siger, at man ikke kan sige noget som helst om, hvilke nedskæringer der kommer til at ske, fordi finansloven ikke er vedtaget endnu. Men jeg vil spørge hr. Vesselbo: Er det ikke en kendsgerning, at der allerede er sket fyringer og varslet afskedigelser i Miljøstyrelsen netop som følge af forslaget til finanslov. Er det ikke en kendsgerning, at det er sket? Og kan man derfor ikke drage den konklusion, at regeringen er i fuld gang med at lave de nedskæringer, som er varslet i finanslovsforslaget, og at det selvfølgelig også har den konsekvens, at man er nødt til at overveje, hvilke opgaver der skal reduceres eller skæres væk?

Er hr. Vesselbo ikke bekendt med, at der er et arbejde i gang i ministeriet og i styrelserne med at udmønte de meget dramatiske nedskæringer,

der er lagt op til? Eller er det sådan, at hr. Vesselbo forventer, at der sker ændringer i finanslovsforslaget på miljøområdet og derfor har en forhåbning om, at nogle af de negative følgevirkninger af finansloven kan afbødes? Det synes jeg vi bliver nødt til at have et svar på.

Hr. Vesselbo siger også, at ham bekendt sker der ikke nedskæringer på affaldsområdet. Kan jeg tage det som udtryk for, at det er Venstres opfattelse og Venstres politik, at der ikke skal ske beskæringer af erhvervsaffaldskontoret eller husholdningsaffaldskontoret, hverken med hensyn til antal stillinger, arbejdsopgaver og indsatser? Hvis det er rigtigt forstået, at hr. Vesselbo har sagt til Folketinget her i dag, at der ikke sker nedskæringer på de områder, vil jeg gerne have det bekræftet.

Jeg skal også spørge, om det er Venstres synspunkt, at når eller hvis – skal vi sige det for det formelles skyld – der sker nedskæringer på kommunikationsindsatsen, på rådgivningsindsatsen og på udarbejdelsen af branchevejledninger, og hvis man sætter arbejdet med grønne afgifter på området i stå osv., sådan som det fremgår af det svar, der har ligget på Folketingets hjemmeside i 14 dage – vil det så ikke være en kraftig hindring for at lave en ordentlig indsats på affaldsområdet? Hvis det ikke vil være det, efterlyser jeg i hvert fald en argumentation for, at man kan fastholde ambitionsniveauet, samtidig med at man skærer drastisk ned på ressourcerne. Den synes jeg Venstres ordfører skylder os.

Endelig angående det lidt mystiske spørgsmål om, hvem der har skrevet hvad: Det er Folketingets ansvar, at det har ligget på hjemmesiden, siger formanden for Folketingets Miljøudvalg, men det er vel ikke Folketinget, der har skrevet svaret? Det må være kommet fra Miljøministeriet, er det ikke rigtigt? Derfor skylder hr. Vesselbo os et svar på, hvad det er for nogle ting, der er fremgået, men som ikke måtte komme frem, siden svaret senere er trukket tilbage.

Hvis hr. Vesselbo ikke kan give svaret på det som formand for udvalget, kunne han jo konsultere miljøministeren, som han allerede har gjort flittigt under debatten, og eventuelt få nogle konkrete oplysninger her. Og hvis ikke det er muligt, kunne hr. Vesselbo måske appellere til sin partifælle miljøministeren om at oplyse sagerne rette sammenhæng for Folketinget. Miljøministeren skylder da at holde Folketinget vidende om, hvad det er, der foregår, både med hensyn til proceduren for orientering af Folke-