

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg deler helt hr. Jørn Jespersens undren, og jeg vil gerne bede Venstres ordfører forklare, om det så er et fiktivt svar, der oprindeligt er kommet fra Miljøministeriet, som hr. Jørn Jespersen har modtaget, som så efterfølgende er blevet trukket tilbage.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører igen: I Jyllands-Posten den 4. februar og senere også i Weekendavisen her i denne weekend står der, at ministeren vil nedsætte et udvalg, der bl.a. skal sondere mulighederne for at liberalisere affaldssektoren. I Jyllands-Posten tales der om, at ministeren overvejer en privatisering af erhvervsaffaldet. Ministeren siger endda: »Vi skal have undersøgt mulighederne for at dele affaldshåndteringen, sådan som det er blevet foreslået af flere i den senere tid.«

Kl. 13.40

Hvis det ikke betyder, at ministeren overvejer en privatisering, hvad betyder det så? Er det her det samme som med skovene: Ministeren siger én ting, og så finder han ud af, at det ikke er så smart, og så mener han i virkeligheden noget andet?

Det udvalg, der nedsættes, skal det overveje liberalisering, eller skal det ikke? Og kan Venstres ordfører så garantere, at det ikke skal det?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg er glad for, at hr. Vesselbo siger, at han som formand for Folketingets Miljøudvalg er bekendt med, hvilke svar der kommer. Så kender han også det svar, der i ca. 14 dage lå på vores hjemmeside på bilag 310. Heraf fremgik det, at alle de områder, som jeg ridsede op, plus dem, jeg ikke kunne nå, nemlig udskydelse af udarbejdelse af vejledninger, arbejde med miljøledelse, produktpanelerne, alle sammen er områder, man i øjeblikket overvejer reduktion eller total fjernelse af.

Er det ikke rigtigt, hr. formand for Folketingets Miljøudvalg, at det fremgår af det svar, der ligger på bilag 310?

Næste spørgsmål: Mener Venstre, at man kan lave en fornuftig affaldspolitik, når alle de her områder, som lige præcis er anbefalingerne fra konsensuskonferencen, bliver skåret ned i stedet for at blive opprioriteret? Er det Venstres politik? Jeg vil bede om et ordentligt svar og ikke det dér udenomssvar, som er præsteret én gang.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Til hr. Ole M. Nielsen vil jeg sige: Affaldskonsulentene er jo konsulenter, som fungerer ude i kommunerne, og der er 200 kommuner, som har affaldskonsulenter. Om det skal udbygges og stimuleres fra statslig side må jo komme an på en debat omkring finansloven, og det kan jeg jo ikke i denne her sammenhæng kommentere så konkret.

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige, at vedrørende liberalisering af affaldsområdet mener jeg, at jeg har givet et ganske klart svar. Det er muligt, at fru Pernille Blach Hansen ikke kan lide svaret. Jeg går ud fra, at fru Pernille Blach Hansen ikke er enig i svaret, men jeg kan altså ikke lave det om, for det er det, der er realiteten, som jeg svarede første gang, jeg svarede på det her spørgsmål.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg sige, at jeg har givet et ordentligt svar. Igen er det muligt, at hr. Jørn Jespersen ikke får det svar, han gerne vil have, men det kan jeg ikke give hr. Jørn Jespersen, for det, der ligger på hjemmesiden i Folketinget, er noget, som Folketinget har lagt ind på hjemmesiden. Men hr. Jørn Jespersen har ikke modtaget dette papir igennem Miljø- og Planlægningsudvalget. Jeg kan ikke se, at der i det papir, jeg har modtaget i Miljø- og Planlægningsudvalget, skulle figurere nogen besparelser på Miljøstyrelsens Affaldskontor.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Der verserer åbenbart mange mystiske, hemmelige dokumenter om regeringens planer, som regeringspartierne ordførere ikke har meget lyst til at stå ved her oppe fra talerstolen. Derfor synes jeg egentlig, det kunne være fornuftigt, hvis ministeren kom herop og redegjorde for, hvor det bilag, som var på Folketingets hjemmeside, stammede fra, og om det er ministerens plan eller ej, for det kan ministeren jo bare gå herop og oplyse om det er.

Vi ved jo alle, at ministeren ikke kan fjerne alle de stillinger fra sin administration, som han har planer om at fjerne, uden at det skal ske et eller andet sted. Derfor er der jo meget, der taler for, at det papir var udtryk for ministerens planer. Det kan vi jo ikke se bort fra at det i og for sig er meget sandsynligt at det var.

Så vil jeg godt spørge udvalgsformanden, om et bilag sådan kan forsvinde. Jeg synes, det er en overordentlig besynderlig parlamentarisk frem-