

et spørgsmål om detaljer, om vi snakker om 5 eller 11 medlemmer i et nævn.

Det, det drejer sig om for mig, når vi snakker om høring, er, om man har den demokratiopfattelse, at det er godt at få lovene lagt ud til kommentarer hos det almindelige folk, før vi sidder her som eksperter og træffer afgørelser. Det er efter min bedste overbevisning et spørgsmål om lovkvalitet.

Jeg vil da godt minde om, at en af de fremmeste mænd, der er i den her forsamling, som er gået ind i det med bedre lovkvalitet, faktisk er ministerens partifælle: formanden for Folketinget. Så jeg er lidt uforstående over for, at det her skulle ende op i, at vi bare vil have detaljerne. For os er det med høringen altså et spørgsmål om, at vi får en forbedret lovkvalitet.

Så skal jeg lige til sidst sige, at jeg er enig med ministeren i, at man må vurdere, hvornår der kan være folkevalgte i et nævn og råd, men min grundlæggende opfattelse er, at udgangspunktet skal være, at man har de folkevalgte, men der er helt klart områder, hvor man ikke kan have folkevalgte i sådanne klagenævne.

Kl. 11.55

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil også gerne opfordre ministeren til at kigge lidt nærmere på, hvad lovkvalitet og demokrati betyder. Ministeren talte om, at når vi nu diskuterer et lovforslag åbent i Folketinget, er det udtryk for demokrati. Det er selvfølgelig fuldstændig korrekt, men demokrati er mere, end at et forslag bliver diskuteret i Folketingssalen.

Hvis vi skal sikre, at der også er opbakning i befolkningen, og at de lovforslag, vi gennemfører som love, kommer til at virke rimeligt fornuftige, er det meget vigtigt, at vi inddrager dem, der har forstand på sagerne, og som arbejder med dem i det daglige.

Det gælder både i forhold til de råd og nævn, vi behandler her, og i forhold til de mange andre lovforslag, der bliver fremsat herinde, hvor der for tiden desværre har udviklet sig en praksis om, at der nogle gange ikke foreligger høringsvar, når vi førstebehandler lovforslagene.

Så jeg håber meget, at ministeren vil sætte sig lidt mere ind i lovkvalitetsbegrebet og begynde at efterleve det, også set i forhold til erfaringerne fra Farum: at det ikke er nok, at man har et punkt på en dagsorden, men at man rent faktisk også skal lytte til den kritik, der kommer udefra,

og åbne mulighed for, at der kan komme en kritik.

Så lige i forhold til Redningsrådet: Jeg har svært ved at se, at hvis man laver en analyse af et område om, hvordan det skal indrettes, at kontrolfunktionerne på området så ikke hænger sammen med den analyse. Hvis ministeren og ministeriet slet ikke mente, at de to ting havde noget med hinanden at gøre, havde man vel heller ikke nævnt analysen i bemærkningerne til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil koncentrere mig om ministerens bemærkninger til de faldne bemærkninger om Værnepligtsnævnet.

Jeg er principielt enig i, og Det Radikale Venstres folketingsgruppe er enig i, at man skal være meget varsom med, hvor man placerer folketingsmedlemmer i diverse organer, men det er heller ikke folketingsmedlemmer, der er tale om her. Der er tale om, at Folketinget udpeger nogle medlemmer.

Nu er det ikke mere end lige godt 3 år siden, at Folketinget vedtog den nuværende lovgivning om Værnepligtsnævnet, og der udvidede man antallet af lægfolk – hvis jeg må bruge det udtryk – indstillet af Folketinget fra fire til fem, og man fjernede den opgave, der havde at gøre med udsættelse af værnepligt, og det blev et rent klagenævn med en landsdommer som formand.

Værnepligtige har ikke de samme muligheder for at bruge de almindelige systemer. De er under de militære myndigheder på godt og ondt, og derfor er der selvfølgelig en baggrund for, at vi gerne lige vil drøfte, hvordan vi sammensætter et klagenævn for værnepligtige.

Vi er ikke fastlåste. Jeg er helt åben, det har jeg sagt. Jeg synes bare, vi skal have rimelighed i tingene.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere. Jeg forsøgte såmænd bare at bringe lidt proportioner ind i den.

Jeg er besjælet af ideen om, at vi skal have orden i vores arbejde, af ideen om, at der skal være åbenhed i demokratiet, at det skal være transparent, og at alle skal kunne følge med.

Men jeg må altså sige, at når man kobler et forslag og en problemstilling, der handler om,