

har været om den manglende høring af dette forslag, gøre opmærksom på, at det, at man ikke har haft en officiel høring, jo ikke er ensbetydende med, at interesserede parter ikke har mulighed for at komme til orde. Der er jo i forbindelse med udvalgsbehandlingen altid mulighed for, at organisationer og enkeltpersoner kan komme frem med deres synspunkter omkring dette her, og vi vil naturligvis i Det Konservative Folkeparti forholde os til det, hvis der skulle komme sådanne synspunkter frem under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, om ordførerens bemærkninger betyder, at De Konservative vil være positive over for eventuelt at dele forslaget op, så man behandler de enkelte nævn/udvalg hver for sig, og således at man særskilt kan behandle Redningsrådet og herunder se på, om ikke man skal afvente det analysearbejde af det samlede beredskab, der er i gang, før man går ind og træffer en afgørelse på ét punkt af beredskabet.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Nej, jeg finder ingen anledning til en sådan opdeling af forslaget, vi kan sagtens behandle disse ganske ukomplicerede forhold under ét, men naturligvis skal der foregå en udvalgsbehandling, og hvad der måtte være af relevante synspunkter i den anledning, skal naturligvis indgå i udvalgets arbejde.

Formanden:

Hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kristen Touborg (SF):

Først vil jeg godt på baggrund af den debat, der nu har været om lovforslagets manglende høring, sige, at jeg har forstået det sådan, at der er en vis åbning fra nogle partier for, at vi foretager en sådan høring, og det vil jeg godt kvittere for.

Så vil jeg gerne sige, at jeg meget vil henstille, at man deler forslaget op. Jeg er fuldstændig enig i, hvad Venstres ordfører siger omkring Inddelingsnævnet; det virker ikke, som om det er det allerkløgeste i hele verden at blive ved med at have et sådant udvalg siddende. SF har absolut ikke berøringsangst over for at nedlægge råd, udvalg og nævn, hvis ellers det er fornuftigt at gøre det, men vi synes bare ikke, at

man skal gøre det for enhver pris, og vi synes, at man skal vurdere konsekvenserne af at gøre det, og specielt mener vi, at man skal åbne mulighed for, at berørte parter får en reel chance for at udtale sig i sagen.

Jeg er med på, at den konservative ordfører siger, at vi har en udvalgsbehandling, og dér kan man så komme ind og bede om foretræde og forelægge sine synspunkter, men jeg går ud fra, at også De Konservative er enige i, at det ikke er helt det samme at have muligheden for at komme i udvalget – den har man jo altid – og så få en sag sendt ud til høring i forvejen. Men som sagt tager jeg debatten indtil nu som udtryk for, at der kunne være en rimelig mulighed for, at vi får i hvert fald dele af forslaget sendt ud i høring.

Som sagt har vi den indstilling i SF, at overflødig råd og nævn er det okay at nedlægge, og vi anser Inddelingsnævnet for at være et sådant, så den del af forslaget har vi ingen problemer med.

Kl. 11.30

Vi har det principielt sådan, at vi ikke synes, det er nogen god idé, at det er embedsmænd, der afgør klagesager, og derfor har vi det lidt anderledes med Partistøttenævnet. Det er ikke, fordi vi mener, at der er mange sager, der er ikke, fordi vi mener, at det sådan er meget ophængt, men det er sådan af hensyn til det almindelige demokratiske system altså en god idé, at det er folkevalgte, der afgør klagesager, for det er et godt demokratisk princip. Det vil vi altså meget gerne bevare, og det gælder både for så vidt angår Partistøttenævnet og den sidste del af forslaget.

For så vidt angår Redningsrådet, kan vi ikke helt forstå, hvad det er, der haster så stærkt, kan ikke helt forstå, at det nødvendigvis skal være nu, man nedlægger Redningsrådet. Det kunne godt se ud, som om det er for at få opfyldt kvoten for nedlæggelse af råd og nævn, at man vælger det. Det er vel sådan, at når der er et større analysearbejde i gang, er det normal kutyme, at man afventer, at et sådant analysearbejde bliver afsluttet. Det er jo ikke, fordi vi synes, at der nødvendigvis er så fuldstændig styr på hele beredskabssituationen, at vi behøver at gå ind og pille enkelte elementer ud på nuværende tidspunkt.

SF vil gå konstruktivt ind i udvalgsarbejdet, og vi håber så, at vi kan få bragt lidt mere almindelige demokratiske spilleregler ind, også i det her lovforslag.