

hed. Den ene bliver så indkaldt, og man står i en situation, hvor virksomheden må lukke, såfremt denne unge mand skal ind og aftjene sin værnepligt. Der sætter man med forslaget her embedsmænd til at træffe afgørelserne, hvor det tidligere har været politikere, altså nogle med et politisk ansvar, som faktisk har siddet og truffet den afgørelse. Nu vil man altså have embedsmænd til at foretage det skøn.

Det synes jeg er uhensigtsmæssigt, og jeg mener egentlig, at vi som politikere til enhver tid bør stå på, at det er os, som må træffe de afgørelser, og vi bør ikke lægge det i hænderne på embedsmænd, der jo er under om ikke fuld så i hvert fald en vis kontrol af deres minister eller umiddelbare myndighed.

(Kort bemærkning).

Uno Larsson (DF):

Allerførst: Hvis der er et flertal for, at man gerne vil have en høring om det her, så er det flertal her, og så går Dansk Folkeparti med i det, det er klart. Vi er ikke bange for at snakke med folk, det er vi ikke.

Om det er embedsfolk eller politikere, der sidder i Værnepligtsnævnet, kan jeg ikke se gør den store forskel, og hvis folk har et job, og de skal ud og være længere på det job, er jeg heller ikke i tvivl om, at de får lov til at beholde det job og få udsættelse. Jeg har selv siddet med de her nævn utrolig meget, og alle får udsættelse, hvis de har en eller anden ting, de skal have lavet færdig.

Formanden:

Hr. Knud Erik Kirkegaard som ordfører.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte dette forslag, som jo er et led i en længere række af forslag fra regeringens side, og som går ud på at barbære nogle overflødige råd og nævn væk. Sådan skal man ud med hæksaksen en gang imellem, for at der ikke skal ske alt for mange knop-skydninger, hvor man bevarer noget, som i realiteten ikke har nogen arbejdsopgaver.

De fire organer, vi taler om her, er:

Inddelingsnævnet, hvor der praktisk talt aldrig har været sager, det er i hvert fald meget, meget få.

Noget tilsvarende kan man sige om Partistøttenævnet.

Redningsrådet er naturligvis en lidt anden sag. Redningsrådet har en funktion, sørger for,

at der bliver foretaget prøvealarmeringer i forbindelse med f.eks. de kommunale brandvæsener, og det siger sig selv, at den opgave jo så skal løses i andet regi. Jeg har forstået på ministeren, at det er man parat til at få løst i andet regi og på fuldt forsvarlig vis.

Hvad angår Værnepligtsnævnet, er det jo også her kun et meget begrænset antal sager, der kommer til afgørelse, så vi har ingen indvendinger imod, at man ændrer sammensætningen og giver dette organ færre medlemmer, end der er i dag.

Så alt taler for, at vi skal gennemføre dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne spørge De Konservatives ordfører, hvorfor det haster så meget at få nedlagt Redningsrådet, at man ikke kan afvente det analysearbejde, der er i gang på beredskabsområdet, og at man ikke engang kan gennemføre en høring af de berørte organisationer, herunder også de lokale beredskabsfolk, der kunne have en mening om, hvorvidt det er fornuftigt at nedlægge Redningsrådet eller ej.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Så vidt jeg husker, plejer det faktisk at være konservativ politik, at man godt vil ud og høre, hvad berørte parter mener om forskellige lovforslag, og derfor er mit spørgsmål til hr. Knud Erik Kirkegaard: Er det konservativ politik, at man ikke tør gå ud og lave en høring om det her lovforslag, specifikt omkring Redningsrådet?

Kl. 11.25

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Til fru Line Barfod vil jeg sige, at vi naturligvis under udvalgsbehandlingen nøje skal vurdere det, ministeren stiller i udsigt i forhold til Redningsrådet, og i den anledning kan vi naturligvis tage stilling til de spørgsmål, som fru Line Barfod rejser.

Til hr. Kristen Touborg kan jeg sige, at naturligvis skal man normalt have lovforslag til høring. Her er der nu tale om et forslag, der i den grad har mangel på kompleksitet, og jeg går ud fra, at det har været en del af bevæggrunden for, at regeringen ikke har foranstaltet en høring.

Vi er i hvert fald ikke bange for en høring, men jeg vil da godt i anledning af den debat, der