

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Det er forskellige situationer, og specielt for Redningsrådet er det jo sådan, at opgaverne fortsætter og varetages af ministeren, der spørger de samme fagpersoner og faggrupper, så jeg mener ikke, at der er noget, der går tabt ved denne nedlæggelse af Redningsrådet.

Det er forskellige opgaver, ja. Værnepligtsnævnet forsætter, det bliver bare reduceret, så der er et mindre antal medlemmer. Men specielt for Inddelingsnævnet synes jeg, det så indlysende er en kæmpe fordel, at det bliver nedlagt.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne høre, hvad det er, Venstre er bange for ved at sende forslaget i høring.

Nu kunne vi ikke få noget svar på, hvilke høringssvar Venstre har fået ud af sin egen private høring, men hvorfor vil Venstre ikke have forslaget i offentlig høring? Man skulle ellers tro, at man belært af Farumsagen havde set, at det ikke nytter, at man ikke har en stor offentlig debat og kritik, og at man tror, at man, fordi man sidder på et stort flertal, kan gennemføre det, man har lyst til. Det kunne være, at Venstre havde behov for lidt selvansøgelse også i forhold til, hvordan lovgivningen bliver til, og at det kunne tænkes, at man også kunne få gode råd og ideer fra andre end dem, man er enig med.

Er det Venstres nye holdning, at man ikke skal lytte til kritik, at man ikke skal høre på indvendinger fra relevante organisationer på området?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Venstre lytter altid til græsrodderne. Det er der intet nyt i, og det ved fru Line Barfod også udmærket.

Der er her tale om opgaver, der bliver flyttet og varetaget af andre, og så er der altså noget, som er indlysende overflødigt, hvor det er omvendt, og det bliver så nedlagt. Jeg mener, at det er fuldstændig urimeligt og ude af proportioner at begynde at trække Farum ind i det her.

Thomas Adelskov (S):

Indledningsvis skal jeg faktisk også tage udgangspunkt i, at jeg synes, at det er en uskik i Folketingets arbejde, at en lang række af de forslag, der i øjeblikket er til behandling, ikke har været i høring, eller at der ikke foreligger hø-

ringssvar ved førstebehandlingerne. Her kan vi konstatere, at vi står med et forslag, som end ikke er sendt ud i høring.

Jeg vil simpelt hen bede ministeren om at sørge for, at det sker; ellers må vi tage det op i udvalget. Jeg synes, at det er rimeligt, at berørte organisationer og parter får lejlighed til at udtale sig om den lovgivning – stor eller lille – som vi gennemfører her i Folketingssalen.

Når det er sagt, kan vi jo så se ned over listen og den noget marginale besparelse, der her er tale om, nemlig 250.000 kr., som åbenbart skal hastes igennem Folketinget og står og falder med regeringens finanslov. Man kan jo se ned over listen her, at man har skullet opfylde sin kvote i Indenrigs- og Sundhedsministeriet, og det har man gjort ved at finde fire nævn og udvalg, som man gerne vil nedlægge.

For så vidt angår ændringer omkring Partistøttenævnet og Inddelingsnævnet, har vi ikke umiddelbart nogen bemærkninger, men vil gerne forbeholde os retten til at få stillet nogle ekstra spørgsmål og høre, hvad de berørte parter siger. Det forekommer sådan lige umiddelbart med de bemærkninger, der står i lovforslaget, fornuftigt nok.

Til gengæld undrer det, når vi taler om Redningsrådet. I bemærkningerne kan man jo læse, at der i øjeblikket foregår et udredningsarbejde omkring beredskabet som sådan med henblik på, at vi senere i denne folketingssamling eller senere i år skal diskutere en ændring af hele beredskabet. Det er jo sådan, at man i bemærkningerne også konstaterer, at man i den sammenhæng skal kigge på Redningsrådets arbejde. Det synes noget mærkværdigt og noget af den omvendte verden, at man altså, inden udredningen er færdig, og inden forhandlingerne med partierne er gået i gang, faktisk beslutter sig for at nedlægge Redningsrådet og senere vil afvente, hvad der skal ske med det arbejde, Redningsrådet faktisk i dag udfører.

KI. 11.15

Når det drejer sig om Værnepligtsnævnet, er det rent faktisk ikke, som den tidligere ordfører fra Venstre anførte, bare et spørgsmål om, at man reducerer antallet af medlemmer. Der er jo faktisk tale om, at vi i dag har en organisation, hvor folkelighed og folkelig opbakning er nødvendig for værnepligtsorganiseringen af det danske forsvar.

Det er jo også sådan, at der sidder folkevalgte medlemmer ude omkring på sessionerne, og Værnepligtsnævnet behandler de godt nok ikke