

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Venstre mener næsten at kunne forudse, hvad et eventuelt svar ville være, og skønner høringen overflødig. Vi mener, det skal gennemføres, sådan som det er foreslået.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det er jo da interessant, at Venstre mener, at et høringssvar vil være overflødig. Er det Venstres nye demokratiopfattelse, at det sådan set er helt ligegyldigt, hvad der bliver svaret udeomkringfra, for man vil alligevel ikke tage sig af det, man har jo alligevel et flertal, der bare kan køre igenem?

Jeg troede faktisk, at Venstre mente det der med nærdemokratiet alvorligt, men jeg kan forstå, at det gør man åbenbart ikke.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Naturligvis lytter Venstre både til de folk, der er impliceret i det her og har kendskab til det, og det mener vi også nok at vi ved nok om, og jeg tror ikke, at der kan komme nogen indsigelser, som kan ændre ved den opfattelse her.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det er jo så sådan en vi alene vide-holdning, Venstre indtager her. Men jeg må alligevel undre mig lidt over det, for jeg kan jo se, at andre lovforslag er sendt til høring. Jeg kan se, at de to, vi skulle have haft på i dag, L 90 og L 91, har været til høring. Hvorfor er det så lige, at man ikke her vil have et høringssvar?

Er det, fordi man er lidt bange for eksperterne? Her er der godt nok ikke tale om teoretiske eksperter, her er der godt nok tale om folk, der har fingeren i jorden, her er der tale om nogle, der ved noget om de her ting. Men er det i virkeligheden, fordi man er bange for, at eksperterne skal komme med nogle udsagn, som indebærer, at Venstre så ikke kan følge deres ideologiske linje med at få nedlagt alle mulige råd og nævn udelukkende af hensyn til en overordnet ideologi?

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kunne forstå på Venstres ordfører, at Venstre havde gennemført en slags privat høring, hvor

Venstre havde spurgt nogle, som man mente havde forstand på området.

Nu har der været talt en del i flere år om at forbedre lov kvaliteten og lovarbejdet i Folketinget, så jeg vil da gerne høre, om det er en ny stil fra Venstre, at Venstre gennemfører sin egen høring vedrørende lovforslag i stedet for at sikre en bred høring, så også Folketingets øvrige partier og offentligheden uden for Folketinget kan få indblik i høringssvarene og få mulighed for at komme med relevante indsigelser på baggrund af de høringssvar, der måtte komme fra de organisationer og personer, der har forstand på området.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Naturligvis er der ikke nogen nydannelse i det, men Venstre har jo generelt nær kontakt til græsrodderne og ved normalt, hvad der foregår. Der er absolut ikke tale om nogen form for privat høring – det må jeg afvise.

Jeg synes, sådan en situation som ni sager på 30 år taler lidt for sig selv, og for de andre er det jo ikke sådan, at opgaven forsvinder, den bliver flyttet over til andre områder, hvor kompetencen kan udøves og opgaven kan varetages mindst lige så godt med mindre administration.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu vedrører dette lovforslag jo flere forskellige råd og nævn, der skal nedlægges, og som man har blandet sammen i ét forslag, selv om de har med vidt forskellige områder at gøre og der også er vidt forskellige begrundelser for at nedlægge rådene, så jeg forstår ikke helt, hvorfor det, at ét af de her råd kun har haft ni sager, skal have betydning for samtlige råd og nævn, herunder Redningsrådet, hvor der jo ikke er anført noget om, at der ikke er behov for, at arbejdet fortsat udføres.

Kl. 11.10

Jeg vil da gerne høre, hvad det er for nogle svar, Venstre har indhentet fra redningsfolk rundtomkring i landet, og om vi andre kan blive bekendt med, hvorfor redningsfolk rundtomkring i landet åbenbart mener, at det er i orden at nedlægge Redningsrådet, så man ikke længe har kontrolmuligheden f.eks. i forhold til Falck og brandvæsenets udrykning.