

**Arne Toft (S):**

Det forslag her er jo en del af den tidligere regerings aftale med KL og Amtsrådsforeningen, og derfor støtter Socialdemokratiet nok ikke overraskende forslaget.

Socialdemokratiet er positivt over for, at der skabes større parallelitet mellem skat og udligning. Selv om det umiddelbart giver en smule mere bureaukrati at sørge for denne gentagne efterregulering af den kommunale og amtskommunale udligning, så giver det samlet set en større stabilitet for kommunerne og amternes økonomi.

Det er en meget rimelig logik, at hvis et skattebeløb en gang har være undergivet udligning, skal efterfølgende reguleringer af dette skattebeløb også føre til en udligning af beløbet. Således sikres, at kommunerne og amtskommunerne ikke rammes så hårdt økonomisk, hvis et skattebeløb, der har været undergivet udligning, efterfølgende reguleres. Det er på den baggrund, at Socialdemokratiet vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Jeg skal ikke undlade her at gøre opmærksom på, at vi endnu en gang efterlyser en ny udligningsreform. Jeg håber, at indenrigsministeren vil tage nogle af de tanker om økonomisk stabilitet for kommunerne og amtskommunerne med i de kommende forhandlinger, når de engang kommer i gang. Vi glæder os til arbejdet med at sikre kommunerne og amterne mere stabilitet, men bestemt også en mere retfærdig udligning.

KL.10.45

**Uno Larsson (DF):**

Det foreliggende lovforslag er en udløber af den tidligere regerings indgåede aftale med KL og Amtsrådsforeningen om økonomien, en aftale, der blev indgået den 5. juni år 2001. Det kan måske undre os lidt, at en følgelovgivning først fremkommer nu, men der er jo sikkert en god forklaring på det.

Væsentligt for Dansk Folkeparti er, at de kommunale organisationer og staten er enige om en nyskabelse, der nu lægges op til på udligningsområdet. I den forbindelse er det værd at notere sig, at kommunerne og amterne ved hvert års budgetlægning beslutter, om man vil vælge sit eget udskrivningsgrundlag, eller om man vil vælge det såkaldte statsgaranterede udskrivningsgrundlag, og hvor sidstnævnte sikres 100 pct. afregning af et bestemt skattebeløb til kommunerne eller amtskommunerne.

Dette lovforslag lægger op til, at de kommuner og amter, der vil vælge deres eget skønnede udskrivningsgrundlag, skal have efterregulering i en lang række udligningsordninger, når der i de kommende år foretages reguleringer i indkomster i såvel opad- som nedadgående retning.

Umiddelbart synes lovforslaget at være administrativt krævende i forhold til det nuværende system, hvor der ikke efterfølgende foretages regulering af udligningsordningen. Af bemærkningerne fremgår, at Told og Skat, der skal styre de omtalte reguleringer, mener, at det kan gøres med beskedne omkostninger.

En anden sag er, at de udviklede udligningsordninger skal gennemgå et eftersyn, og lad os så håbe og tro, at et sådant nyt system til sin tid kan blive præget af retfærdighed og samtidig også være enkelt i sin opbygning.

I langt de fleste tilfælde vil der blive tale om en beskeden regulering, og det er jo faktisk et spørgsmål, om man af hensyn til en større regulering, der skal finde sted, skal sætte et sådant kæmpeapparat i gang.

Men uanset det her fremførte vil Dansk Folkeparti ikke modsætte sig lovens gennemførelse, da de kommunale og amtskommunale organisationer tilsyneladende har ønsket det også.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Med dette forslag sikres der en højere grad af millimeterretfærdighed imellem kommunerne i forhold til den kommunale udligning.

Normalt er ordet »millimeterretfærdighed« vel et negativt begreb, det bliver i hvert fald ofte brugt i en negativ sammenhæng. Og det er da også mit indtryk, at forslaget her, selv om det skaber større millimeterretfærdighed, i praksis ikke vil få nævneværdig betydning for langt, langt de fleste kommuner i langt, langt de fleste af årene.

Men der er altså eksempler – jeg har i hvert fald personligt kendskab til to eksempler – hvor det har været ganske betydelige beløb, som kommuner har måttet vinke farvel til, uden at man er blevet tilgodeset gennem den kommunale udligning, et eksempel fra Vinderup Kommune, et eksempel fra Søllerød Kommune. Så der er altså et reelt problem, som lovforslaget her tager højde for, og derfor har jeg fuld forståelse for, at man har indgået den aftale mellem regeringen og kommunerne, og at regeringen følger denne aftale op.