

dette projekt og kan konstatere, at disse råd, nævn, udvalg og centre kan opdeles i tre hovedkategorier.

For det første dem, som næsten aldrig mødes; ikke har nogen funktion, men på den anden side ikke koster noget eller kræver nogen anvendelse af ressourcer, og dem, hvor embedsmænd udfører arbejdet, som de fortsætter med at udføre i andet regi.

For det andet hurtigt arbejdende udvalg m.v., som under alle omstændigheder bliver færdige med deres arbejde i løbet af 2002.

For det tredje udvalg og råd, hvor der sidder repræsentanter for interesseorganisationer og uafhængige eksperter.

I forhold til de to første kategorier, er der stort set ikke nogen problemer, men til gengæld er der heller ikke tale om nogen stor reform, hvor staten sparer mange ressourcer.

Kl. 10.35

I forhold til den tredje kategori, dem, hvor der sidder repræsentanter for interesseorganisationer og uafhængige eksperter, er der tale om en massiv magtkoncentration fra regeringens side, og den er vi helt klart imod. Farumsagen viser faren ved, at man får for meget magt og ikke lytter til kritikere. Det vil vi gerne advare imod.

Enhedslisten er i udgangspunktet positiv over for forslag om at nedlægge overflødige råd og nævn, men vi synes, det er dybt problematisk, at forslaget ikke har været sendt i høring, så vi ikke har mulighed for at høre organisationerne om, hvorvidt de finder, at råd og nævn er overflødige. Vi tilslutter os forslaget fra SF om, at man deler lovforslaget op i fire, så man kan tage stilling til hvert udvalg og nævn for sig.

Blodproduktudvalget kunne der være god grund til at beholde i en situation, hvor regeringen har annonceret, at man vil fremlægge lovforslag om at ophæve Statens Seruminsti- tuts eneret til at behandle blod og dermed give mulighed for, at firmaer kan komme ind på det danske blodmarked.

Det er et forslag med mange konsekvenser, og derfor er det for os at se besynderligt, at man samtidig nedlægger Blodproduktudvalget, hvor de relevante organisationer på området havde mulighed for at diskutere forslaget. Vi vil gerne høre, hvad organisationerne, herunder bloddonorerne, siger til nedlæggelsen af Blodproduktudvalget.

I forhold til Apotekervarenævnet fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke har været afholdt møde i 2000. Vi vil gerne høre,

om der har været afholdt møder siden 2000, idet der jo i 2001 blev åbnet for, at supermarkeder og andre kunne sælge lægemidler, og at der derfor måske er et behov for Apotekervarenævnet. Også her vil vi gerne høre de berørte organisationer og herunder også forbrugerorganisationer, om deres vurdering af behovet for nævnet. Og tilsvarende for Reklamenævnet kunne vi også tænke os at høre de berørte organisationer og forbrugerorganisationerne.

Vedrørende Sygesikringsnævnet for Søfarende, som flere andre har nævnt, har det ikke holdt møde i mange år, og derfor ser vi ingen problemer i, at det nedlægges.

Så vi går positivt ind i udvalgsarbejdet, men vi vil gerne høre de berørte organisationer, og vi vil stille forslag om, at der skal tages stilling til de enkelte råd og nævn hver for sig. Der er jo ikke anden sammenhæng mellem de fire, der foreslås nedlagt, end at de hører ind under indenrigs- og sundhedsministeren.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg skal starte med at takke det flertal af ordførere, der har givet udtryk for opbakning til forslaget her:

Så er der en ting, der undrer mig specielt i det indlæg, den sidste ordfører, fru Line Barfoed, har holdt. Her ruller man sig på den ene side virkelig ud omkring denne magtkoncentration og dette indgreb i demokratiets mangfoldighed, som dette lovforslag, der bl.a. nedlægger Apotekervarenævnet, der ikke har holdt møde i adskillige år, er et udtryk for, og den respektløshed, der knytter sig til, at regeringen ikke har sendt forslaget i høring, hvorefter Enhedslistens ordfører så giver tilsagn om at støtte en fjerdedel af forslaget, uden at vi jo endnu, det må jeg indrømme, har hørt de søfarendes organisationer om, hvordan de stiller sig til denne del af forslaget. Enhedslisten har alene regeringens oplysninger at lægge til grund for denne ultimative støtte til en fjerdedel af forslaget.

Når vi ikke har sendt forslaget i høring, er det jo netop et udtryk for, at det er regeringens opfattelse, at de tre fjerdedele af forslaget, som Enhedslisten så kan jeg forstå, ikke umiddelbart kan give tilslutning til, sådan set er at vurdere på linje med den sidste fjerdedel.

Jeg betragter altså ikke det her med nogen synderlig stor dramatik. Det er baggrunden for, at forslaget, også i lyset af det tidspres, der lå omkring finansloven, er fremsendt uden at være