

Så vi må have opklaret, hvordan det hænger sammen, og om vi kan få det rettet til, sådan at det løser problemet med de reelt udenlandske statsborgere, som vi har trukket hertil for en periode. Det synes jeg jeg vil være med til. Men resten går ikke.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst sige tak for en meget, synes jeg, frugtbar debat omkring et meget spændende tema. Jeg synes, der har været mange vigtige aspekter fremme i debatten, som giver god grund for en saglig og en grundig udvalgsbehandling.

Det er rigtigt, som den socialdemokratiske ordfører sagde, at vi jo her taler om et lovkompleks, som Socialdemokratiet har været meget aktiv deltager i igennem en længere årrække. Og jeg er glad for de bemærkninger, hr. Erik Mortensen kom med, og vil gerne understrege, at vi absolut er parate til en grundig redegørelse i udvalget omkring de spørgsmål, som måtte vise sig.

Jeg vil godt sige til nogle af de ordførere, som har udtrykt betænkelighed ved, at vi her lukker op for en ladeport, og at man skulle kunne rejse, jeg tror, hr. Søndergaard på et tidspunkt sagde, at man kunne lave sådan en bonusordning, hvor man sådan kunne rejse frem og tilbage, at jeg altså er nødt til at gøre opmærksom på, at hvis man læser § 1, 3. stk., vil man der kunne se, at der altså ikke er mulighed for det. Så man skal passe på ikke at lægge for mange problemer ind i denne her diskussion.

Når vi får nærlæst lovforslaget, får lejlighed til at få uddybet de bemærkninger, der er i lovforslaget, tror jeg faktisk, at den skepsis, som viser sig nogle steder, ikke er så stor.

Jeg vil også godt sige til Dansk Folkeparti, at der jo ikke her er tale om en indvandringslov. Langtfra. Der er tale om en lovgivning, hvis ædle formål er at sikre danske virksomheders internationale konkurrenceevne, for alternativet er jo, at disse nøglemedarbejdere sagtens vil kunne få et job i en anden virksomhed på den anden side af den danske grænse. Sagtens. Det er slet ikke det, der er spørgsmålet. Det, der er spørgsmålet, er, om det lykkes danske virksomheder at tiltrække dem.

Kl. 19.25

Så er der nogle, der siger: Jamen er det alligevel ikke betænkeligt at give alle og enhver mulighed for det? Jeg vil bare gøre opmærksom på, at når vi er oppe i det lønniveau, som vi her taler

om, ved vi godt, at det er meget, meget få virksomheder, der overhovedet har mulighed for at være med. Dertil kommer, når nu hr. Ole Sohn taler om mindsteløn, at hvis en virksomhed er i stand til og ønsker og mener, at det er rigtigt at bruge så mange penge – 52.000 kr. om måneden er jo ganske mange – er det jo også et udtryk for, at de har tænkt sig grundigt om, og så behøver vi måske ikke at være så bekymrede, som vi ellers kunne være i andre situationer.

Jeg ser derfor frem til en konstruktiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er rigtigt, at der er en udelukkelse, som bunder i, at der står noget om koncernforbundet virksomhed: at man ikke kan få arbejde i en med den samme koncern forbundet virksomhed. Men samtidig står der altså på side 4, at højtlønnede danskere, som vender hjem efter at have været i udlandet og ønsker at bosætte sig varigt her i landet, som følge af forslaget kan benytte 25-pct.s-ordningen uden at blive efterbeskattet.

Der vil derfor være et provenutab i de 3 år, personerne kan benytte 25-pct.s-ordningen, og alt andet lige kan det vel ikke betyde andet, end at der dermed bliver mulighed for mere eller mindre organiseret – mere eller mindre selvorganiseret, hvad ved jeg – at tage til udlandet, opholde sig et stykke tid i udlandet og komme hjem og så gøre brug af denne regel. Og det, jeg spekulerer over, er: Vil andre lande ikke indføre noget lignende? Vil vi ikke bare starte en konkurrence, hvor det næste gang skal være 20 pct., og så skal det være 15 pct., og til sidst bliver det helt glistrupske tilstande, fordi man konkurrerer hinanden ned?

Jeg synes, det er et hul, der bliver åbnet, og jeg vil sådan set gerne bede ministeren bekræfte, at der er en risiko for, at lovforslaget kan udnyttes på denne måde. Så kan man vurdere, at der ikke bliver nogen stor udnyttelse, men risikoen eksisterer for en udnyttelse, som vel ikke er ministerens hensigt med forslaget.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg har også hæftet mig ved § 1, stk. 3, men muligheden må selvfølgelig stadig foreligge, i og med at en dansker forlader landet og vender tilbage, men ikke til den samme virksomhed eller den samme koncernforbundne virksomhed. Muligheden er bestemt til stede.