

andet område, og som kommer tilbage til Danmark, ofte rejser til udlandet igen.

Derfor kan det faktisk også tænkes, at det her forslag kunne tilskynde dem til at blive i Danmark, så vi kan udnytte deres ekspertise til gavn for det danske samfund, i stedet for at de, som de sagtens kunne finde på – jeg kender personlige eksempler på folk, der har rejst ind og ud af landet – kunne tage job igen i udlandet, når de 7 år nærmer sig, og de derfor vil få et skattesmæk.

Så det er rigtigt, at der er nogle danskere, der vil få en skattelettelse af det her, men det er også nogle danskere, hvis ekspertise og viden og bidrag til det danske samfund, vi kunne risikere at miste, hvis de får det skattesmæk efter 7 år.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Det er faktisk ret interessant at komme sådan lidt ude fra sidelinjen og blive bedt om at være ordfører på sådan et skatteforslag, fordi det jo giver anledning til nogle overvejelser, i hvert fald som lægmand.

Fru Charlotte Dyremose var inde på, at vi skulle gøre noget for at tiltrække medarbejdere i et land, hvor vi er så højt beskattet, og lige da den bemærkning faldt, kom jeg til at tænke på, hvordan det så egentlig kan være, at der er så mange udenlandske virksomheder, store koncerner, som beskæftiger sig med biotek og it, altså alle de her, som virkelig har behov for intelligent arbejdskraft, som placerer sig lige nøjagtigt i Danmark, som er så højt beskattet. Hvordan kan det dog være?

Ja, det kunne måske være, fordi vi i kraft af den høje skat også har et velfungerende velfærdssamfund, en ordentlig infrastruktur, nogle gode daginstitutioner, nogle gode boligforhold, hvis man har penge til det altså, osv., osv., osv. Og derfor er det måske en overvejelse værd at tænke på, hvad vi får for vore skattekrone. Har det ikke også en positiv værdi frem for bare at gøre det til noget negativt?

Jeg skal i øvrigt lige sige, at SF sådan set også støttede ordningen, da den blev etableret, men alligevel, prøv at tænke på, at når vi nu gør meget for at tiltrække den udenlandske arbejdskraft, og det er globalt, det er jo ikke bare Danmark, der laver den type ordninger, det gør andre lande også, jamen så kommer man måske efterhånden i en situation, hvor medarbejderne flytter rundt, hvor danskere flytter til andre lan-

de, hvor der så er skattefordele, fordi det kan være en fordel for dem.

Kl. 19.15

Det kan selvfølgelig også være udmærket at udveksle erfaringer og få noget rotation, men ikke på den måde, forslaget her er formuleret på, hvor man udvider begrebet, fra at det egentlig er udenlandske eksperter, altså forskere og lignende, til også at være nøglemedarbejdere, inklusive nøglespillere, som kan få glæde af det. Jeg havde nær sagt, at hvis ikke ordningen fungerede, havde det måske været et problem for FCK at klare sig så markant, som de gør. Derfor vil jeg sige, at jeg synes, man skal overveje lidt, hvordan man skruer ordningen sammen.

Jeg mener faktisk også, det er lidt betænkeligt, at vi – nu er det jo ved at blive en vane, at Folketinget også lovgiver omkring lønforhold – laver en lov, hvor vi sætter en mindsteløn. Det er da ret specielt, at vi bruger som parameter, at man skal tjene mere end en vis månedsløn for overhovedet at kunne blive kaldt nøglemedarbejder og få skattefradrag. Det betyder jo, at de virksomheder, som ikke vil være med til at presse lønnen op, men måske mener, at 40.000-45.000 kr. sådan set også er en ret rimelig løn, ikke kan gøre brug af ordningen. På den måde skaber man nogle kunstige barrierer og kunstige skel, som måske ikke er tilsigtet, det tror jeg ikke.

Derfor vil jeg sige, at vi er meget betænkelige ved, at man på den måde er med til at skabe sådan en form for konkurrenceforvridning i forhold til virksomheder, som ikke har råd til at være med i det her spil.

Så der er sådan set en hel del, vi mener skal undersøges nøje i det her forslag. Vores oprindelige accept gjaldt primært ønsket om at give udenlandske forskere den mulighed. Så det er med mange spørgsmål undervejs, at vi går ind i den videre debat om det her forslag.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslisten afviste i 1998 forslaget om, at efterbeskatningskravet skulle opgives for forskere. Vi forudså dengang, at dette forslag på et eller andet tidspunkt ville blive efterfulgt af et forslag om, at beskatningskravet skulle opgives også for eksperter og nøglemedarbejdere. Og som forud sagt gik det sådan.

Vi er skeptiske over for den tankegang, der ligger bag muligheden for, at udvalgte grupper af medarbejdere kan slippe med at betale en skat på 25 pct. i modsætning til alle andre. I realiteten