

rådet – bortset fra det, som Socialdemokratiet og SF m.fl. skaffer til huse i kraft af UMTS-midlerne – kan regeringen sige til offentligheden: Ja, nu har vi givet et skattefradrag for at kompensere for de manglende bevillinger til at styrke forskningen i samfundet. Jeg tror, det hænger sådan sammen.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jamen hr. skatteminister, der er jo ikke tale om, at fællesskabet ikke vil yde et bidrag til netop den forskning, som foregår i forbindelse med erhvervslivet. Det er faktisk derfor, vi har forskningsprojekter, hvor man deler finansieringen, og det er faktisk derfor, vi i dag har et 100 pct. fradrag. Men det, regeringen vil, er at give en erhvervsstøtte på 150 pct. Det er det, der er lidt svært at forstå, og jeg kan åbenbart ikke få et konkret svar på, hvorfor det lige er ad den vej, vi skal give støtte til dansk forskning.

Det forekommer mig også lidt bureaukratisk, for hvis jeg har forstået det korrekt, skal Statens Forskningsråd først godkende projekterne, og så kan man få fradraget. Var det ikke mere hensigtsmæssigt, at når projekterne var godkendt, fik man pengene direkte uden at skulle igennem alle mulige snørklede skattesystemer?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 108: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskaffelse af efterbeskatningskravet i kildeskattelovens § 48 E m.v.).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 20/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (V):

Dette lovforslag forhindrer, at det danske samfund smider guld på gaden.

Det er jo sådan, at når en lov har virket i en årrække, kan man revurdere den for at se, om den har en række fejl og mangler. Den eksisterende lov har den fejl, at vi mere eller mindre tvinger danske virksomheder til at tage afsked med nogle af deres dygtigste medarbejdere, og med dette lovforslag rettes der op på problemet.

Forskere og nøglemedarbejdere, der kommer til Danmark fra udlandet, kan i de første 3 år arbejde under en særlig gunstig 25-pct.-skatteordning, og derefter skifter de til de almindelige skatteregler. Men hvis de bliver og arbejder her i landet i mere end 7 år, skal de tilbagebetale den skat, de ikke betalte de første 3 år, og det betyder i praksis, at de vælger at flytte fra Danmark, inden de 7 år er gået. Dermed får staten ikke ekstrabeskatningen ind, og virksomhederne mister de gode medarbejdere og må finde nye, dygtige og innovative udenlandske eksperter. Det er i sandhed tragikomisk, og derfor skal det ændres. Får vi ændret det, vil der heller ikke længere være den forskel på behandlingen af eksperter og nøglemedarbejdere, som der er i dag. Forslaget er endvidere provenuneutralt, for som det er nu, er der alligevel ingen, der vælger at være her i så lang tid, at de skal tilbagebetale skat.

Kl. 19.00

Forslaget har altså udelukkende positive konsekvenser. Virksomhederne får bedre mulighed for at holde på de dygtige medarbejdere, og det er både fornuftigt og erhvervsvenligt, så derfor kan Venstre støtte forslaget.

Erik Mortensen (S):

Socialdemokratiet har jo været med helt fra starten. Det var faktisk Socialdemokratiet, der sammen med CD helt tilbage i 1992 tog initiativ til denne lovgivning.

Dengang var det kun forskere, der var tale om, men vi var også med, da man udvidede ordningen til at omfatte nøglemedarbejdere. Vi var også med, dengang man udvidede ordningen fra 3 år til 7 år, og vi var også med, da man fritog forskerne for tilbagebetalingskravet efter de 7 år. Hele vejen igennem har der været stor tilslutning til de ordninger, der er blevet etableret og løbende udvidet, og det er meget positivt.

Umiddelbart synes vi nok i Socialdemokratiet, at forslaget her er en noget stor mundfuld,