

overenskomsten kan få nedsat arbejdstid, at få det, kan arbejdsgiveren heller ikke sætte andre på deltid, og det er jo sådan set en beskyttelse af lønmodtagergruppen.

Kl. 18.00

Man siger: Vi vil først sikre, at de, der er nedslidt, kan få nedsat tid, og er der nogle, der har skavanker, skal de have mulighed for det, før de raske kan få nedsat tid. Det er på den måde, man forvalter muligheden for at sikre, at man altid varetager de svageste lønmodtageres interesser. Det er en af de måder, hvorpå man kan lave nogle begrænsninger for, hvordan deltiden kan forvaltes, men det er noget, der er lavet i et aftalesystem, som begge parter er enige om, og det er derfor, jeg mener, det er ret afgørende for reelt at sikre lønmodtagernes retsstilling, at en deltidsbestemmelse bygger på et aftaleforhold.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg kan bekræfte det, hr. Ole M. Nielsen sagde: han har været en ihærdig forslagsstiller og en ihærdig forkæmper for ret til deltid.

Jeg tror også, hr. Ole M. Nielsen vil bekræfte, at de bedste aftaler, der har givet det bedste grundlag, er dem, der er aftalt på arbejdspladserne, hvor alle er blevet enige om, at der er en række forhold, der skal tages hensyn til og som kan gå op i en større enhed, og hvor der skal være indbyrdes forståelse for, hvilke situationer de enkelte medarbejdere kan være i. Det er de aftaler, der har givet de fleste rettigheder; og derfor kunne jeg godt forstå det, hr. Ole M. Nielsen sagde om lovforslaget, nemlig at en del af det er varm luft, i hvert fald når det drejer sig om, hvem der kan få ret til at få imødekommet ønsket om deltid.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Først skal jeg lige fjerne noget af den tvivl, der kom til udtryk i hr. Ole M. Nielsens indlæg. Man må gerne betegne Socialdemokratiet, som hr. Ole M. Nielsen vil. Om man siger venstreorienteret eller midterorienteret, er uden forskel for mig, så der er ikke noget problem her.

Jeg vil gerne anholde en enkelt bemærkning af hr. Ole M. Nielsen, nemlig at organisationerne er imod. Hvordan kan det passe sammen med, at godt og vel 95 pct. af overenskomsterne rent faktisk har deltidsbestemmelser? Det tyder jo ikke på modstand. 35 pct. af de organisationer, der har indgået aftaler, har endda decideret

fuldstændig åbne deltidsbestemmelser, så udtrykket, at organisationerne er imod, er ikke dækkende for det reelle billede. Dermed vedligeholdes en myte, der ikke er korrekt.

Så vil jeg endelig sige, at i diskussionen om deltid kontra fuldtid og fleksibilitet kontra faste normer er der vel reelt gemt et behov hos ganske mange lønmodtagere for at arbejde på fuldtid for at være sikker på at kunne opretholde en ordentlig levestandard. Problemet er måske ikke så meget at få ret til at gå på deltid, problemet er måske i højere grad at få ret til at komme tilbage på fuldtid, når de personlige årsager til at have behov for deltidsarbejde forsvinder. Børnene kan f.eks. blive større, og det familiemedlem, man måtte bruge tid på, så man derfor havde behov for lidt kortere arbejdstid, kan igen klare sig uden hjælp.

Retten til at komme tilbage på fuldtid tror jeg i og for sig egentlig er et større problem end retten til at få adgang til deltid, for jeg tror i virkeligheden, at deltid er noget, man kan finde ud af inden for alle mulige lokale aftaler, når det reelle behov er til stede.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, alle de tre indlæg gik vel i virkeligheden på lidt af det samme.

Hr. Ole Sohn spørger, om jeg ikke tror, at de bedste rettigheder er dem, der bygger på et aftaleforhold. Det har jeg ikke spor imod at de gør, men dem, jeg gerne vil lovgive for, er den restgruppe; der ikke har en overenskomst, som giver mulighed for, at de får ret til deltid. Jeg kender ikke overenskomsterne, men de er lidt forskellige på det punkt, og jeg ser altså gerne, at mulighed for deltid er en ret for lønmodtageren og ikke en ret for arbejdsgiveren til at tvinge arbejdstiden ned. Men der er forskel på aftalerne, og det ved jeg også godt.

Også hr. Ole Vagn Christensen sagde, at de bedste aftaler er dem, der opstår på arbejdspladserne. Ja, i nogle tilfælde, men ikke i alle tilfælde.

Kl. 18.05

Hr. Jan Petersen ville rette mig, fordi jeg sagde, at organisationerne er imod deltid. Nej, jeg sagde, at historisk har organisationerne været imod deltid, og derfor er det også først kommet ind i overenskomsterne i de senere år. Det mener jeg er en kendsgerning, og det kan vel også ses af, at der stadig er a-kasser, hvor det ikke er muligt at få en deltidsforsikring. Der er jo snævre