

advare imod indgreb i forhold til overenskomster af denne her karakter, som vi ser i dag. Kan hr. Lars Barfoed ikke løfte fligen for, hvad det er? Og kan vi forvente flere indgreb?

Jeg synes i virkeligheden, det er ganske betænkeligt, at man på den måde tager fat i den danske model og ensidigt flytter bevisbyrden over på den ene part.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Lars Barfoed for at svare.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Carsten Hansen spørger, om det er forkerte aftaler. Det begreb ville jeg nu ikke anvende. Jeg vil ikke sige, det er forkerte aftaler, men vi har altså et princip her omkring frihed for mennesker til at aftale deltid; det vil vi gerne have knæsat, at det gør vi så.

For så vidt angår hr. Knud Erik Kirkegaards holdning til sagen, kan jeg, tror jeg, roligt på hr. Knud Erik Kirkegaards vegne sige, at hr. Knud Erik Kirkegaard også støtter forslaget.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Ole Sohn som ordfører.

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne starte med at kritisere mine kolleger i Socialdemokratiet, som har gjort meget ud af undervejs i debatten at fremholde, at det ikke alene er lønmodtagersiden – altså LO – men også Dansk Arbejdsgiverforening, som har protesteret mod indgrebet.

Det har jeg også lagt mærke til. Jeg har også set nogle skrivelser. Men jeg tror godt, jeg tør sige, at hvis Dansk Arbejdsgiverforening og Dansk Industri var grundlæggende imod det her forslag, var det ikke blevet fremsat. Så når de går med på det, er det jo af hensyn til, at de har alibiet i orden, sådan at de kan protestere, hvis der sker indgreb, som rammer dem – det kunne være feriekontoen eller andre ting.

Så det er selvfølgelig et eller andet skalleskjul, de er med i, for var de grundlæggende imod, så skulle de nok have sat ministeren på plads. Det er aldrig nogen sinde før sket, at organisationerne ikke har haft mulighed for at få en reel indflydelse på arbejdsmarkedspolitikken. Derfor er jeg ikke helt enig i ræsonnementet fra Socialdemokratiet.

Jeg vil gerne sige, at for mig at se handler det heller ikke om organisationernes mulighed for

at indgå overenskomster, og hvorvidt man fratager dem nogle muligheder eller ej. Det er ikke ligegyldigt, for det er jo ret grundlæggende, men det er ikke det, der for mig er det afgørende i min modstand mod forslaget.

Jeg vil gerne sige, at der jo er en årsag til, at man har et overenskomstsysteem, og at man ikke bare lader en arbejdsgiver og en lønmodtager aftale forholdene på arbejdsmarkedet. Det har lidt med historien at gøre, det erkender jeg. Jeg håber, hr. Lars Barfoed hører efter.

Grunden til at man oprindelig – det var vist ikke i forrige århundrede, men i forrige-forrige århundrede – begyndte at lave overenskomstsysteem, et aftalesystem, var jo netop som en anerkendelse af, at der er indbygget et ulige forhold mellem en arbejdsgiver og en lønmodtager alene af den grund, at arbejdsgiveren har retten til at lede og fordele arbejdet. Deri er der skabt et ulige forhold, og for at kompensere for dette ulige forhold etablerede man et overenskomstsysteem, hvor man aftalte, og hvor man fik opbygget to ligeværdige parter, som dog endnu ikke har fået løst problemet om, hvem der har retten til at lede og fordele arbejdet, men det er en helt anden sag.

Det, man gør her, er, at man griber ind i overenskomster. Det er ikke noget med, at man griber ind over for en organisation – det kan de såmænd godt leve med – men konsekvenserne af at gribe ind i en overenskomst vil jeg godt prøve at give et par eksempler på, for i de mange overenskomster, hvor der i dag er mulighed for at lave deltidsaftaler, bygger det jo netop på et finansieret system, som bygger på en balance, hvor arbejdsgiveren har fået noget og lønmodtageren noget andet.

Hvis man gennemfører lovforslaget, vil man komme i en ny situation. På en virksomhed, hvor der er nedgang i beskæftigelsen, hæmmes mulighederne for at lave arbejdsfordelingsaftaler, det gøres problematisk at lave aftaler om frivillig aftræden, orlovsansøgninger, nedsat tid og lignende, hvis det er sådan, at man giver arbejdsgiverne mulighed for at udnytte lovens deltidsmuligheder.

Kl. 17.25

På samme måde vil det være sådan, at hvis lønmodtagere, der er op i 50'erne, får det sicilianske tilbud, som lovforslaget giver mulighed for, og kommer på deltid, forringes deres livsøkonomi, i og med at efterlønsordningen også bliver forringet. Derfor er der faktisk tale om et meget grundlæggende indgreb over for den en-