

man klar over, at der vil ske noget med forsørgelsesgrundlaget. Det er det, lovforslaget lægger op til.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Ole Vagn Christensen, og så har jeg ikke flere. Jo, og så har jeg også en, der kommer på for første gang, og det er hr. Ole M. Nielsen, ja, ja, der er tre gange.

Hr. Ole Vagn Christensen for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu kan jeg se, hr. Bent Bøgsted er travlt optaget af at blive serviceret af dem, der vil beskære friheden i det her Folketing for de 96 pct. Det er jo sådan nærmest det, der bliver lagt frem her.

Det var jo hr. Bent Bøgsted selv, der sagde her i en af de bemærkninger, som faldt, at vi er nødt til at lovgive også for de 96 pct., som har fundet ud af tingene.

Hvad er det så, man er nødt til at lovgive om? Det er tvang, vold og gift. Det hedder ganske vist tvang, og så hedder det kompensation. Når sådanne begreber indgår i en lovgivning; så må man jo nok sige, at så er det svært at få øje på frihedens fakkelt.

Hvorfor skal de 96 pct. have ringere forhold, end de har i dag? Hvis det nu kan konstateres, at sådan er situationen, er det så virkelig Dansk Folkepartis mening, at det skal være sådan? Men vi kan selvfølgelig høre fra hr. Bent Bøgsteds mund, om det er eller ikke er sådan, og det er ikke noget med, at man skal stå og love, det er noget med, at man skal svare.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal nok lade være med at bruge mine tre muligheder nu, og jeg holder mig sådan set uden for substansen i det, der diskuteres her.

Men det var den seneste bemærkning, hr. Bent Bøgsted kom med, at dårlige arbejdsgivere kunne vi aldrig komme ud over, uanset hvad vi lavede i lovgivningen. Så vil jeg nok spørge, hvorfor i al verden hr. Bent Bøgsted er kommet i Folketinget, hvis ikke det netop er for at lovgive, fordi vi sætter nogle rammer og nogle regler.

Det er klart, at man kan have en dårlig arbejdsgiver, der får held til at være en dårlig arbejdsgiver i en periode, men lovgivning og minimumsrettigheder for lønmodtagere, sikkerhed osv. er

noget, vi lovgiver om. Vi er i Folketinget for at sætte nogle regler, rammer og retninger i samfundet.

Jeg vil da godt nok håbe, at det er det, hr. Bent Bøgsted er kommet her for, ellers må det jo være trist at være her.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg vil starte med hr. Ole M. Nielsen: Grunden til, at jeg siger det med de dårlige arbejdsgivere, er, at jeg har så lang tids erfaring fra arbejdsmarkedet, at jeg har set, at de lovgivninger, der er blevet lavet, alligevel ikke har kunnet stoppe de rigtig dårlige arbejdsgivere. Det er den erfaring, jeg har ude fra arbejdsmarkedet, for der har jeg trods alt været, siden jeg var 16 år. Det er på den baggrund, jeg siger det.

Hr. Ole Vagn Christensen spurgte om forringelse for de 96 pct. Jamen jeg tror ikke, det her lovforslag vil forringe det for de 96 pct., og det er også derfor, vi siger ja til deltid.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Og så er det hr. Ole M. Nielsen og derefter hr. Jan Petersen, som også har en tredje gang.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil alligevel vove den påstand, at uden lovgivning havde der været flere, der ville slippe af sted med at være dårlige arbejdsgivere. Det er jeg alligevel helt sikker på.

Netop derfor vil jeg også spørge hr. Bent Bøgsted, hvordan Dansk Folkeparti kan støtte den nedskæring, der er f.eks. på arbejdsmiljøindsatsen. Det er jo nemlig sandelig til fordel for de dårlige arbejdsgivere. Hvordan i alverden kan man gå ind for at støtte den?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Det er vist i øvrigt ikke det, vi drøfter i dag. Lidt formandsmagt er der altså sådan dagsordensmæssigt.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det er fair nok ikke at ville love mere, end man tror, man kan holde, men alligevel bliver vi nødt til at få en afklaring af, hvad der sker med dem, der allerede har deltidsbestemmelser i forskellige variationer, som de har aftalt lokalt og centralt og arbejder med i hverdagen.