

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg forstod på hr. Jan Petersens indlæg, at hr. Jan Petersen er imod forslaget, og jeg hørte egentlig ikke så mange argumenter, der havde med selve det her lovforslag at gøre, men en masse ting, som hr. Jan Petersen mente man i stedet for skulle gøre.

Men der var en ting, jeg hæftede mig ved, og det var, at hr. Jan Petersen har den opfattelse, at man her forringer vilkårene i forbindelse med afskedigelser. Jeg må forstå, at det har at gøre med bevisbyrderegler og sådan noget, som hr. Jan Petersen bl.a. fokuserede på tidligere i nogle korte bemærkninger.

Kl. 15.45

Kan hr. Jan Petersen ikke bekræfte, at de regler, som hr. Jan Petersen sammenligner med i forbindelse med usaglig afskedigelse, fortsat er gældende – både de lovgivningsmæssige og de overenskomstmæssige – og derfor er der ingen som helst forringelse af afskedigelsesvilkårene, fordi lønmodtagerne fortsat helt uhindret kan anvende regler omkring usaglig opsigelse.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det er en opfølgning på hr. Lars Barfoeds spørgsmål, så det kan sikkert besvares under ét. Hr. Jan Petersen bedes venligst forholde sig til, at i det gældende lovgivningsgrundlag er henvist til bilag A, hvor der i § 5, tredje afsnit, står:

En arbejdstagers afvisning af at blive overført fra fuldtids- til deltidsarbejde eller omvendt bør ikke i sig selv repræsentere en gyldig begrundelse for afskedigelse.

I det lovforslag, som der er lagt frem nu, står der:

Afskediges en lønmodtager, fordi lønmodtageren har afslået at arbejde på deltid, eller fordi lønmodtageren har anmodet om at arbejde på deltid, har lønmodtagerne ret til en godtgørelse.

Hvor er det stærkeste retsgrundlag?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil spørge hr. Jan Petersen direkte: Hvorfor kan hr. Jan Petersen ikke være med til at gennemføre retskravet om deltid specielt for udvalgte grupper, hvis ikke det skal være for alle, men for børnefamilier og for medarbejdere over 50-55 år, eller hvad vi nu kunne finde ud af? Det er den ene ting.

Vil den socialdemokratiske ordfører være med til at indføre et krav om, at alle kasser skal have mulighed for deltidsforsikring? Der ligger jo et levn om, at organisationerne ikke er interesserede i deltidsbeskæftigede. Det er de sikkert stadig væk ikke, og i hvert fald er det ikke gennemført sådan, at a-kasserne har mulighed for deltidsforsikring. Vil hr. Jan Petersen være med til at gennemføre det?

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Hr. Jan Petersen for en lidt længere kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Socialdemokratiet har før valget og også under valget tilkendegivet, at hvis der er lovgivningsmæssige forhindringer for, at man kan gennemføre mulighed for deltid, så vil vi gerne se på det og gerne være med til at se på, om det kan lade sig gøre at ændre på det, og det gælder også det tilfælde, som hr. Ole M. Nielsen rejser. Så på det punkt er det positivt.

Hvorfor vi ikke vil være med til i lovgivningsforstand at skabe et retskrav på deltid eller for så vidt andet, der vedrører arbejdstiden, skyldes, at vi tror, at den mest dynamiske og den mest funktionelle måde at få udbredt mere fleksibel arbejdstid på, der passer til mennesker, bygger på, at der er et kollektivt fundament, altså et overenskomstbaseret fundament, der giver grundlaget for, at man kan være beskyttet.

Men på den anden side er vi dér, hvor der virkelig er brug for det, og det er der i en række tilfælde, faktisk tilhængere af, at der kan ske en åbning på en række punkter, og at man dér så forhandler det blandt de mennesker, som skal stå til ansvar over for hverdagen i den virksomhed.

Der er vidt forskellige virksomheder i Danmark, og derfor er der formentlig også vidt forskellige behov for at regelsætte det her område. Så det er vores begrundelse.

Må jeg så sige til hr. Ulrik Kragh og til hr. Lars Barfoed: Jeg tror, vi får en tvist om, hvordan retsstillingen er på det her punkt. Det er sådan – her har vi for så vidt også haft fingrene lidt i overenskomster indimellem og også fået en løn for det indimellem – at når man skal føre beviset, er der i dag fri bevisførelse. Nu står der, at lønmodtagere skal bevise, og det vil sige, at man nu i højere grad lægger vægten for bevisførelsen over på lønmodtageren. Den, der skal afgøre sa-