

dersøgelsen, selv mener. Og den person, der har lavet undersøgelsen, Emmett Caraker fra Aalborg Universitetscenter, kalder den tolkning, som Venstre giver, for en forkert tolkning. Han siger:

Den del af undersøgelsen handlede ikke om deltid, men om nedsat arbejdstid generelt. Der blev således ikke spurgt, hvor mange timer disse medlemmer ønskede at gå ned i tid uden løn-kompensation. Ud fra undersøgelsen kan man derfor ikke konkludere, at der er et ønske om deltid blandt SID's medlemmer. Det eneste, man med sikkerhed kan udlede, er, at kravet om 35 timers arbejdsuge ikke er dødt, selv om det ikke længere har samme opmærksomhed i den offentlige debat.

Og så slutter Emmett Caraker af med at sige: Undersøgelsen dokumenterer, at det er arbejdsgiveren, der har fat i den lange ende, når det gælder tilrettelæggelsen af arbejdstiden. Det er rigtigt, at hver anden så overenskomsten som en barriere, men 83 pct. svarede, at arbejdsgivernes behov var en forhindring for nedsat tid.

Er det ikke godt at kigge på dem, der har lavet undersøgelsen, så man ved, hvad der står i den?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Hovedindvendingen mod det her forslag er, at det er et indgreb, og derfor er det ret interessant at få at vide, for der vil sikkert komme sager efter denne, hvis Venstre fortsætter med den holdning, som de har lagt for dagen inden for de sidste uger, hvorfor man i det hele taget vil lave et indgreb over for parterne i denne her sag. Har Venstre ikke respekt for de aftaler, som parterne indgår?

Så må vi også have en forklaring på det der med bevisbyrden, for hr. Ulrik Kragh påstår, at det er en forbedring, men det er jo en forringelse, for det forhold eksisterer slet ikke i overenskomsterne i dag. Hvis en arbejdsgiver afskediger en person, der vægter sig ved at gå på deltid, er det jo ikke sikkert, at arbejdsgiveren bruger den begrundelse, og dermed er man i den situation, at man skal dokumentere, at det er derfor.

Så har jeg adskillige gange spurgt, hvorfor Venstre, hvis hr. Ulrik Kragh har været med til at godkende det lovforslag her, har ændret det lovforslag, der var i høring, til det forslag, der ligger her i dag. Hvorfor har man gjort det?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg har siddet og undret mig over denne her debat. Jeg kan ikke rigtigt finde ud af, hvad der i virkeligheden er op og ned i den.

Hr. Ulrik Kragh sagde i det sidste indlæg her, at det, Venstre ville nu, var, at de simpelt hen ville lave bedre forhold for børnefamilierne. Jamen hvorfor hedder forslaget her så ikke ret til deltid for småbørnsforældre? Det er det forslag, vi har fremsat nogle gange, og som både venstre og højre side satte sig imod.

Jeg kan forstå, at det ifølge venstre side af salen faktisk allerede er gennemført, for det er muligt i de allerfleste overenskomster. Sådan lyder det på det, venstrefløjens siger. Det passer ikke. Det tror jeg ikke på. Så kan jeg i hvert fald ikke forstå, at man går imod det her. Så er der kun den der beskyttelse af overenskomsterne og de parter der. Det ved jeg nok kan være et argument.

Men hvorfor har Venstre ikke støttet det forslag, altså *ret* til deltid? Det var for besværligt for arbejdsgiverne, sagde man. Men hvis det virkelig er en ret for lønmodtagerne, hvorfor er det så ikke det, man vil?

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det hr. Ulrik Kragh for en, tror jeg, sidste besvarelse i denne debat, inden vi går over til den næste ordfører.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Hr. Søren Søndergaard citerer en af forfatterne til den rapport, og det er selvfølgelig stærkt, når man gør det. Nu ved jeg ikke, hvor hr. Søren Søndergaard har citeret fra, men det er så også underordnet, det tager vi i studiekredsen.

Det, jeg vil sige med den rapport, er, at man fra SID's side har 20 pct., som vil være villige til at gå ned i løn, hvis det var sådan, at de havde mulighed for deltid.

Kl. 15.35

Hr. Bjarne Laustsen spørger om respekt for parterne. Jo, vi har respekt for parterne. Det sagde jeg faktisk også i min ordførertale. Derfor lader vi denne her lov træde i kraft, i takt med at overenskomsterne udfases, således at man har mulighed for at indarbejde det i sine fremtidige krav. Det har vi taget hensyn til.

Så spørger hr. Bjarne Laustsen: Hvorfor er der sket en ændring af lovforslaget? Jamen det er, fordi vi fik nogle høringssvar ind, som bl.a. vi-