

Så vil jeg gerne spørge hr. Ulrik Kragh som ordfører for Venstre, om hr. Ulrik Kragh har haft nogen indflydelse på det forslag her. Det handler selvfølgelig om, at jeg gerne vil vide, hvorfor der er forskel på det forslag, der blev sendt i høring, og så det forslag, der ligger her i dag. Hvori består den ændring? Og er det i det hele taget nogen ændring?

Så vil jeg gerne yderligere vide: Man taler så meget om den lille mand, han skal have lov, han skal have mulighed. Hvor er den lille mands, den lille kones retskrav til at gå på deltid henne?

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Ja, vi kom jo sandheden lidt nærmere om den der undersøgelse med hr. Søren Søndergaards udmærkede indlæg her. Men det fortæller lidt om, hvordan man også i den politiske debat kan misbruge tingene.

Derfor vil jeg godt appellere til, at Venstres ordfører ligesom forstår, hvad det er, man er på vej ud i her. Man er her for at få en 4-pct.s-ordning på vej ud i faktisk for første gang i historien at skrive overenskomster i Folketinget. Det synes jeg nok er en lidt modig indsats. Men vi kan altså forstå, at man er ligeglad med, om andre også kunne finde på det, og på den måde kan vi så få hele cirkuset til at køre, og vi kan få hele stabiliteten i Danmark sat over styr. Det er jo det, Venstre sådan set appellerer til.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Jeg skal naturligvis beklage den lille fortalelse, som smuttede ind i min ivrighed.

Hr. Bjarne Laustsen spurgte: Hvad er formålet med lovforslaget? Det synes jeg jeg redegjorde klart for i min ordførertale. For de mennesker, som i dag er ansat på overenskomstvilkår, er der en barriere for, at der frivilligt kan indgås aftale mellem lønmodtager og arbejdsgiver om deltid. Den skal ikke længere være eksisterende. Døren står åben, siger hr. Bjarne Laustsen. Ja, gid øjnene også var åbne hos Socialdemokratiet og fagbevægelsen, så de kunne se lidt mere moderne på tingene, kunne se lidt mere frihedsorienteret på tingene i stedet for, at det altid er bevægelsen først.

Med hensyn til retskravet for den lille mand: Jeg bliver nødt til at gøre opmærksom på, at retssikkerheden for de personer, der uretmæssigt vil blive afskediget, er bedre i det lovforslag, vi kommer med her, end den var før, f.eks. på

LO- og DA-området, hvor der kun er et »bør«, mens der her et krav på godtgørelse.

Hr. Bjarne Laustsen siger så: Man har ikke et retskrav på, at man kan forlange deltid. Nej, for så ville det netop ikke være frivillige, individuelle aftaler, så ville det være et indgreb i overenskomsten på den led, og det har vi ikke nogen intention om. Det, vi vil lave, er en lov, hvorefter der frivilligt kan indgås en aftale mellem lønmodtager og arbejdsgiver.

Med hensyn til den før omtalte rapport synes jeg, at vi skal gå i studiekreds om den på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg skal gøre hr. Ulrik Kragh opmærksom på, at jeg har nogle udestående spørgsmål, jeg ikke har fået besvaret, for så vidt angår de statslige overenskomster.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ulrik Kragh, om han kan bekræfte, at når en lønmodtager afskediges, afskedigelsen er usaglig, den sker med den begrundelse, at den pågældende ikke har ønsket at gå på deltid, så skal lønmodtageren selv løfte beviset, for at den godtgørelse, hr. Ulrik Kragh fører frem er så stort et fremskridt, kan udløses. Nu er det jo individuelle aftaler, der er aftalt med to personer til stede. Det bliver et meget svært bevis at løfte.

Kl. 15.20

I dag er retstilstanden sådan, at når den situation opstår, er der fri bevisførelse, men nu lægges bevisbyrden ensidigt på lønmodtageren. Deri sker der en forringelse.

Derfor forholder det sig, så vidt jeg kan bedømme det, lige direkte modsat af, hvad hr. Ulrik Kragh påstår heroppefra.

Når studiekredsen om SiD-undersøgelsen så i øvrigt skal indledes, kan man jo også spørge hr. Ulrik Kragh: Er der initiativer fra Venstre på vej, når det drejer sig om overarbejde? For der er faktisk flere, nemlig 25 pct., der synes, det er et problem, at de bliver det pålagt, når de ikke kan gå på deltid. Her er der kun tale om 20 pct. Så er der flere af den slags? Når vi nu går den undersøgelse igennem, skal vi så tage det hele med, eller hvad?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Den der klare forbedring af retssikkerheden, må jeg spørge hr. Ulrik Kragh om bare for at få bekræftet, at det er lønmodtageren, der skal løfte