

leve af, fordi arbejdsgiverne hellere vil have to deltidsansatte, der kan knokle dobbelt så meget.

Der er ingen rettigheder for lønmodtagerne; det er det, jeg gerne vil frem til. Men indtil videre har jeg da kun fået det bekræftet.

Kl. 15.10

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg håber, vi er enige om, at det her område dækker 4 pct.

Så vil jeg meget gerne have at vide, hvordan man er nået frem til, at der er 20 pct. – altså en femtedel af SiD's medlemmer – som bliver nægtet muligheden for at kunne gå på deltid. Hvad er det for en undersøgelse? Hvem er det, der har foretaget denne undersøgelse? Det kunne også være ret interessant at se, hvordan spørgsmålene er stillet, for somme tider har det jo noget at gøre med, hvilke svar man får.

Bekymrer det slet ikke – nej det gør det ikke, bekymre er ikke et udtryk, vi bruger – at det her er ren luft? Samtlige tillidsmænd har en opgave med at virke for stabilitet og ro på arbejdsmarkedet. Tror man virkelig, at arbejdsgiveren eller lønmodtagergruppen vil sætte det over styr for sådan en klat som det, vi snakker om her? Jeg tror, det var klogere, at man fandt en anden måde at løse det her problem på.

**Den fg. formand (Pia Gjellerup):**

Og så er det hr. Ulrik Kragh for en lidt længere kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Til hr. Ole Vagn Christensen kan jeg oplyse, at der er lavet en undersøgelse af SiD'erne og deres arbejdstid september-oktober 2000 af Emmett Caraker, Morten Lassen, Peter Nielsen og Lars Torpe, Institut for Økonomi, Politik og Forvaltning ved Aalborg Universitet. Den er der muligvis ved at dyrke.

Hr. Carsten Hansen tager fat i et fuldstændig forkert udgangspunkt, når hr. Carsten Hansen siger, at arbejdsgiverne får en ret. Arbejdsgiverne får ikke en ret med det her. Det, der sker, er, at lønmodtager og arbejdsgiver individuelt kan træffe en aftale. Hvis det er sådan, at lønmodtageren ønsker deltid, eller hvis arbejdsgiveren foreslår det og lønmodtageren synes, det er en god idé, så kan de aftale det. Så at sige, at det her er en arbejdsgiverret, holder altså ikke to meter, det holder heller ikke én.

Med hensyn til den forringede retssikkerhed vil jeg godt henvise til bilag a i den eksisterende lov, der er aftalen mellem LO og DA, hvor der i § 5 i 3. afsnit står: »En arbejdstagers afvisning af at blive overført fra fuldtid til deltidsarbejde eller omvendt« – og læg så mærke til, at der står – »bør ikke i sig selv repræsentere en gyldig begrundelse for afskedigelse«. Der står »bør«.

I det lovforslag, som vi kommer med her, står der, at hvis det er sådan, at der foretages en afskedigelse med samme begrundelse, så er der en ret til godtgørelse. Hvis ikke det er en forbedring af retssikkerheden for lønmodtagerne, hvad pokker er det så?

**Den fg. formand (Pia Gjellerup):**

Det sidste udtryk er vist et af dem, der almindeligvis ikke hører til i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil bare bede hr. Ulrik Kragh bekræfte, at han overhovedet ikke har læst den undersøgelse fra SiD, han står heroppe og blafrer med.

Formentlig har hr. Ulrik Kragh fået den af beskæftigelsesministeren, som brugte den på et pressemøde for nylig, eller var det i Folketingets spørgetid? Jeg tror heller ikke, beskæftigelsesministeren har læst den, for hvis beskæftigelsesministeren og hr. Ulrik Kragh havde læst den, ville de jo vide, at den overhovedet ikke dokumenterer det, som de siger. Den handler jo netop ikke om deltid. Den handler om nedsat arbejdstid.

Hvorfor står man heroppe og vifter med en rapport, som overhovedet ikke handler om det, som man hævder at den dokumenterer?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Hvis man vil lave lovgivning i Folketinget, må den tjene et eller andet formål, og der mangler vi helt åbenlyst at få belyst, hvad det er for et formål, det her lovforslag skal tjene.

I går brugte vi betegnelsen, at det måske var et forsøg på at løbe åbne døre ind, men døren stod åben, kan jeg sige til hr. Ulrik Kragh. Kom med indenfor, så kan vi se, om der reelt er nogen problemer. Vi har efterlyst, om der findes eksempler på nogen, som har ønsket at gå på deltid og ikke kan komme det. Vi fik at vide i går, at der findes ingen. Så hvad er det for snærende bånd, vi taler om?

Kl. 15.15