

menteres via lovgivning. I begge tilfælde kan der være tale om en undergravning af aftaleretten mellem arbejdsmarkedets parter og en afløsning af kollektive rettigheder med individuelle.

Når det er sagt, vil vi i Enhedslisten i forhold til hvert enkelt lovforslag, der følger af et EF-direktiv, tage stilling ud fra to meget enkle principper: Vi er imod en undergravning af aftaleretten i overenskomsterne, og vi er imod forringelser for lønmodtagerne. Det sidste vender vi tilbage til under et senere punkt på dagsordenen.

Det her foreliggende forslag handler jo om et supplement til overenskomstimplementering af direktivet ud over de dele af direktivet, der omhandler hviletid og fridøgn, som er kommet med i arbejdsmiljøloven. Der er således tale om et lovforslag, der giver minimumsrettigheder til de lønmodtagere, der ikke er overenskomstdækkede. For så vidt angår den maksimale ugentlige arbejdstid på 48 timer set over en periode på 4 måneder, kan man roligt sige, at det er en meget begrænset beskyttelse af lønmodtagerne. Ikke desto mindre er det bedre end ingenting for nogle grupper på det moderne arbejdsmarked.

En anden positiv ting ved lovforslaget er, at omfanget af natarbejde præciseres, og at lønmodtageren skal tilbydes en gratis helbreds kontrol, inden han begynder på natarbejde, fulgt op af et helbredsstjek hvert tredje år.

Der er således tale om et lovforslag, som ikke griber ind i aftaleretten, og som medfører nogle forbedringer – ikke store, men dog forbedringer – for ikkeoverenskomstdækkede lønmodtagere. Derfor kan Enhedslisten stille sig positivt til forslaget.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Hvor vi i Kristeligt Folkeparti en gang imellem kan være skeptiske over for EU's fremturen, er vi her ualmindelig godt tilfredse med, at EU står fast og kan gennemskue, at den ordening, vi har i Danmark, ikke er fuldkommen. Så vi synes, at det er et rigtig godt forslag det her.

Det er fantastisk, at de fleste af Folketingets partier står her og beklager, at vi ved lov skal skaffe lønmodtagerne nogle minimumsrettigheder. Det er jo egentlig fantastisk at høre det. Men det er sådan, det er. Så verden er somme tider af lave og vender fuldstændig på hovedet, hvis ellers jeg har gennemskuet, hvad det handler om. Det forbehold kan vi da godt tage, at der kunne være noget, jeg ikke har fundet ud af endnu.

Jeg synes, at det er et godt forslag. Men det illustrerer jo også – og det er det morsomme – at regeringen i enighed med arbejdsmarkedets parter har fundet ud af, at det vil være rigtigst at afslutte sagen med en lov.

Det er fantastisk, at regeringen forhandler med nogle parter ude i samfundet, nogle interessepartier, i stedet for at forhandle med Folketingets partier om at lave lov.

Men jeg kender nok baggrunden for det hele. For mig vender det bare på hovedet. Jeg mener, at man skulle starte med at implementere sådan et direktiv her ved lov, og så kan arbejdsmarkedets parter inden for nogle rammer aftale sig til noget, der er bedre, men mindst lige så godt som det, der er i loven. Det er selvfølgelig rækkefølgen for mig.

Vi kan tilslutte os det her. Vi synes, det er helt fint.

(Kort bemærkning):

**Ole Sohn (SF):**

For at undgå misforståelser vil jeg sige, at det ligger mig meget fjernt at forsvare den nuværende regerings arbejdsmarkedspolitik, men alligevel kan jeg godt forklare, hvorfor ministeren har skrevet sådan.

Det er jo netop, fordi der er et bredt flertal i Folketinget, der som udgangspunkt har sagt – og jeg håber også, at man fortsat mener det resten af dagen – at grundlaget for arbejdsmarkedspolitikken i Danmark reguleres via det fagretlige system, via overenskomstsyste

Kl. 14.55

Så er det også naturligt, når et stort flertal siger det, at ministeren hele tiden clearer med arbejdsmarkedets parter, om det nu også er den rigtige fremgangsmåde, og så har man åbenbart valgt at sige, vi vil hellere løse problemet, inden vi bliver dømt til det af EF-Domstolen. Det kan man så diskutere, det er jeg måske nok personlig lidt uenig i, men nu er det sådan.

Lige i den her sag er der faktisk meget fornøft i det, der er sket.

(Kort bemærkning):

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg forstår fuldt ud, hvordan det er, det er foregået, og hvorfor det foregår på den måde, og hvorfor det står på den måde, som det gør. Det er man også nødt til under det system, som vi har. Men jeg er indædt modstander af systemet, jeg accepterer det ikke.