

nemlig en masse af de uddannelser, der ligger i aftenskoleregii, som i høj grad er kompetencegivende. Man får ikke papir på dem, men man får noget for livet.

Det samme gælder for folkehøjskolerne. Når vi alle skal forsvare, at folkehøjskolen skal være, som den er, er det jo netop, fordi det er en skoleform, som giver brede kompetencer, ikke på papiret, men netop i mere livsdannende forstand.

Så har der også vist sig en skillelinje med hensyn til, hvordan man vurderer folkeoplysning, og det er noget nyt. De folkeoplysningslove, som er blevet vedtaget i Folketinget gennem årene, er jo blevet vedtaget med meget brede flertal, men nu sker det med det snævrere flertal, og det er altså et spørgsmål, hvordan vi opfatter folkeoplysning, og hvordan vi prioriterer den.

Kl. 14.10

Og så er det et spørgsmål om, hvordan man ser på kortuddannedes muligheder for uddannelse og et spørgsmål om, hvordan vi ser på mulighederne for mennesker, der kommer fra uddannelsesuvante miljøer. Det danske samfund er jo indrettet på den måde, at der jo er nogle unge mennesker, som ikke fra naturens side og heller ikke fra hjemmets side – slet ikke fra hjemmets side – har fået nogen særlige muligheder for at se, at uddannelse var livet og vejen, og det er derfor, det er vigtigt at lave noget særligt tilrettelagt for dem.

Det, som regeringen så siger, er jo, at nu skal prisen stige, og så siger man, at kommunerne jo bare kan gøre noget, at man godt kan give lidt mere tilskud til pensionister osv. Det er den samme regering, som i de kommende forhandlinger omkring kommunernes aftaler givetvis vil sige til kommunerne: Nu skal I holde igen med udgifterne. I skal bruge penge på de gamle, I skal bruge penge på sygehusene, siger man til amterne, men I må ikke bruge penge på en hel masse andet. Det er altså at stikke blår i øjnene på folk at sige, at man bare kan bruge pengene på folkeoplysning, for det er der ikke penge til.

Det samme gælder også brugerbetaling på AMU-området. Det er jo, fordi man også godt ved, at det her skal nedprioriteres.

Og hvad er så årsagen til alt det her? Ja, det er jo altså Venstres skattestop, der er styrende for snart alt. Man kan ikke en hel masse ting, fordi der er et stop, og så skal man finde pengene andre steder.

Når vi nu taler om de her ting, må man så vurdere, hvorfor regeringen nu har fremlagt de

her ting, de har fremlagt, og hvorfor der er en række ting, de ikke gør. Det kan skyldes uvidenhed, også noget af det, vi så i forslaget omkring folkeoplysning med undervisning for handicappede. Det kan også skyldes, at man simpelt hen er imod det. Det har jeg fået bedyret at man ikke er. Så må jeg jo så sige: Enten er det uvidenhed, eller også er det ligegyldighed, ikke fra undervisningsministerens side, men fra regeringstoppens side, ligegyldighed over for de her ting, for ellers ville man ikke føre en politik, hvor man slagtede en række ting.

Fru Marianne Jøved sagde, at der var en konge, der engang havde sagt noget klogt – det kan selv konger sige. Vedkommende havde sagt, at selv om vi bliver fattigere, så behøver vi ikke at blive dummere.

Danmark er et rigt land, rigtig rigt. Vi har masser af penge til forbrug, utrolig mange til forbrug, men vi har åbenbart ikke penge til, at der skal være almindelig folkeoplysning, som skal prioriteres højt, og vi har åbenbart heller ikke penge til borgere, som ikke har fået en uddannelse, da de var i deres ungdomsår.

Så siger ministeren også, at kvalitet ikke kun er et spørgsmål om penge. Der vil jeg bare minde ministeren om, at da vi i efteråret diskuterede erhvervsskolerne, lagde både Venstre og De Konservative meget vægt på, at der skulle flere penge til, fordi det var en forudsætning for, at man kunne højne kvaliteten. Jeg siger ikke, at der nødvendigvis er en sammenhæng, men i nogle tilfælde er det da klart, at hvis penge, der følger, ikke giver kvalitet, så skal man ikke give pengene. Men jeg går ud fra, at grunden til, at vi bruger nogle penge på nogle områder, er, fordi det er kvalitet.

Jeg synes, det har været en interessant debat, også ud fra, hvordan skillelinjerne er. De partier, der står bag forslaget til vedtagelse, har én grundholdning, de andre partier er den anden grundholdning.

**Frank Jensen (S):**

Jeg synes også, at forespørgslen har været god i den forstand, at der er blevet kastet mere lys over, hvad det er for en grundopfattelse, der ligger bag den nye VK-regerings uddannelsespolitik. Det er jo sådan, som også undervisningsministeren har skrevet til os ganske ofte i de svar, vi har fået i forbindelse med L 78 eller 79, at uddannelse primært er en udgift, og derfor skal man prøve at begrænse den mest muligt. Det er jo et valg, og det er en politisk prioritering. Re-