

Men jeg er meget tryk ved, at det er den enkelte kommune, der selv vælger, hvordan de vil indrette de her ting. Der vil være behov for det nogle steder, men der vil også være andre steder, hvor der vil være et mindre behov for det. Det synes jeg at kommunerne må tage hånd om, og jeg er også sikker på, at det er en opgave, som de godt kan klare.

Kl. 13.10

Fru Marianne Jelved spørger til visionen for aften- og voksenuddannelsen. Der vil jeg sige, at vi gerne vil have, at der er folkeoplysning, men man må også sige, at i forbindelse med, at vi har skullet spare nogle penge i regeringen, har det også været nødvendigt at gå ind og se på nogle områder, bl.a. folkeoplysningen, og derfor bærer de også en del af de her omkostninger.

Jeg vil også gerne sige, at vi fokuserer mere på de kompetencegivende uddannelser, og det her er så et af stederne, der har måttet holde for, men vi håber stadig væk, vi har fået skruet lovforslaget således sammen, at der vil eksistere folkeoplysningsforbund rundt omkring i landet. Det er ikke målet, at vi skal have nedlagt folkeoplysningen i Danmark – tværtimod. Jeg tror, at der også fremover er et stort behov for, at folk har mulighed for at gå på et folkeoplysningskursus.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Først vil jeg gerne takke for, at vi langt om længe får noget klar tale heroppefra: Det er vigtigere for regeringen at spare penge, end det er at sikre folkeoplysning og almen dannelse i Danmark.

Derefter vil jeg da gerne stille spørgsmålene én gang til, for det er jo ikke sådan, at spørgsmålene, bare fordi jeg har stillet dem til Venstre, ikke også kan stilles til De Konservative.

Jeg vil gerne spørge fru Helle Sjelle: Hvad er mest relevant, hvis man vil ind på et musikkonservatorium i Danmark: At tage to års musikuddannelse via den fri ungdomsuddannelse kombineret med andre elementer af almen dannelse eller at tage en gymnasial uddannelse? Det var punkt et.

Punkt to: Når fru Helle Sjelle taler om, at der skal være plads til alle i uddannelsessystemet, vil jeg gerne spørge fru Helle Sjelle, hvad man har tænkt sig at stille op med de unge mennesker, indtil man har fået skabt den fleksibilitet, som man ikke burde sørge for, at de unge kunne fortsætte i deres uddannelsesforløb, indtil De

Konservative og Venstre har fået skabt det her fantastiske uddannelsessystem, de gerne vil.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg vil selvfølgelig også gerne kvittere for nogle af de ting, som fru Helle Sjelle sagde, men jeg vil også høre, om det ikke bekymrer Det Konservative Folkeparti, at også Det Konservative Folkepartis eget oplysningsforbund er meget bekymret for udviklingen for folkeoplysningen i land-distrikterne og i de små byer.

Jeg vil også spørge fru Helle Sjelle: Hvorfor sagde man ikke under behandlingen af den gamle folkeoplysningslov, at man ville skære halvdelen væk, at man ville forøge brugerbetalingen, og at man ville gøre det så meget mere vanskeligt for de folkelige oplysningsforbund at agere? Hvorfor sagde man ikke det, da vi forrige år vedtog en helt ny folkeoplysningslov efter 3 års forarbejde? Det er da underligt.

Så skal jeg spørge fru Helle Sjelle vedrørende den overgangsordning, der er aftalt for 2003: Finder Det Konservative Folkeparti det ikke bekymrende, at en årselev i Skagen får et tilskud på 1 mio. kr., men i København kun på 19.000-20.000 kr.? Medvirker det ikke til fuldstændigt kaos på området, selv efter den overgangsordning, der er aftalt mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg vil gerne takke for det svar, jeg fik fra den konservative ordfører, men det giver jo alligevel ikke rigtig noget svar på, hvad det er, der har forandret sig, siden fru Helle Sjelle sagde til Fagbladet, at Det Konservative Folkeparti ikke ville bidrage til at slagte daghøjskolerne. Hvad er det, der er sket i regeringens politik, som gør, at man i dag vil kunne stemme for det lovforslag, der nu ligger om daghøjskolerne?

Er realiteten ikke, når vi går ind til benet og nu skal have lidt ærlighed i sagen her, lige kort tid inden lovforslaget kommer til tredje behandling, hvor regeringen jo har sit flertal med Dansk Folkeparti, at det ikke bliver regeringen, der kommer til at slagte daghøjskolerne, men at det bliver kommunerne? Det bliver kommunalpolitikere, der må tage ansvaret derude.

Hr. Carsten Hansen har jo nu dokumenteret, at den ulige fordeling af det bloktilskud, der nu kommer ud, gør, at de kommuner, der i dag har daghøjskoledrift, jo slet ikke får den forholds-