

gerne bede Venstres ordfører om at svare på spørgsmålet.

Ligeledes vil jeg gerne spørge, hvorfor Venstre ikke venter, til man har skabt fleksibilitet i det eksisterende uddannelsessystem. Det ville da være rart, om man kunne skabe et uddannelsessystem baseret på den enkeltes frihed til selv at vælge sin uddannelse. Sådan er det bare ikke nu, og jeg vil gerne spørge Venstre, hvorfor man ikke venter, til den fleksibilitet er skabt, i stedet for at tage en gruppe unge som gidsler i processen, skubbe en gruppe unge ud af uddannelsessystemet, før man har opfyldt målsætningen om et fleksibelt system.

Så vil jeg gerne spørge regeringen, hvordan den har tænkt sig at skabe denne fleksibilitet. Er det noget, der ligger 20 år ude i fremtiden, siden der ikke er afsat én eneste krone til at skabe fleksibilitet i det eksisterende system og ikke én eneste krone til at indlemme de unge, man skubber ud ved slagtning af den fri ungdomsuddannelse i det eksisterende system?

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg vil ikke gentage, hvad jeg sagde i min ordførertale til L 79, for så er der ligesom ikke nogen grund til at have denne debat. Men Venstre og regeringen har stået over for, at der var nogle store, gyldne valgløfter, der skulle overholdes: skattestop, en barselorlovsreform, penge til de ældre og derudover 1,5 mia. til sygehusene.

Hr. Carsten Hansen er udmærket klar over, at det betyder, at så er der andre områder, der må holde for. Derfor har regeringen, i hvert fald fra Venstres side – jeg kan jo ikke tale på hele regeringens vegne, jeg er jo folkevalgt til Folketinget – prioriteret, at så måtte det være de steder, hvor vi skønnede, at det gjorde mindst ondt, og det var bl.a. med hensyn til folkeoplysningsloven.

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige med hensyn til fleksibiliteten i det eksisterende system: Jeg kunne da også godt ønske, at fleksibiliteten var langt større, og det er rent faktisk også derfor, jeg gjorde det meget klart i min ordførertale, at vi synes, det er vigtigt at sikre fleksibiliteten inden for de eksisterende rammer.

Med hensyn til lige netop de unge, som hr. Aage Frandsen nævnte, synes jeg, at vi i høj grad kan tage ved lære af vejledningsindsatsen i den fri ungdomsuddannelse, for den har været god; det er i hvert fald det indtryk, jeg har fået. Den har virkelig gjort, at en stor del af disse unge er kommet i gang, så det, jeg har et ønske

om, og det, vi har et ønske om fra Venstres side, er, at det er dér, man skal sætte ind. Det gælder vejledningsindsatsen generelt, mellem grundskole- og ungdomsuddannelsesforløb og mellem ungdomsuddannelsesforløb og videregående uddannelsesforløb.

Vi skal have en kombination af fleksibilitet og en styrket vejledning, og her vil jeg igen gerne henvise til den rapport om tværsektoriel vejledning, der kom sidste år og faktisk er et udmærket redskab, som bl.a. sætter spørgsmålstegn ved, om vi skal have 120 forskellige vejlederuddannelser i Danmark. Måske er det relevant, at vi kun har én vejlederuddannelse, og det er dér, vi synes, der skal tages fat.

Endelig vil jeg sige til hr. Aage Frandsen – det er lidt af det samme svar, som jeg gav til fru Bodil Kornbek – at jeg sagde i min ordførertale, at vi har et ønske om, at alle kommer i gang med en uddannelse, og i min optik er »alle« lig med 100 pct. Det er også den optik, jeg forstår, hr. Aage Frandsen plejer at bruge, så derfor håber jeg, det er svar nok.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg vil give Venstres ordfører en chance for at komme tilbage til talerstolen og forhåbentlig få rettet det, som Venstres ordfører fik sagt, da jeg drog den fri ungdomsuddannelse frem som et godt uddannelsesstilbud til dem, der er kommet lidt skævt ind på tingene.

Vi har bl.a. et eksempel, hvor vi i Uddannelsesudvalget hørte en pige fortælle, hvordan hun havde udviklet sig til at se hele Danmark som værende et samfund, som var imod hende, og begyndte at ryge for meget hash. I kraft af den fri ungdomsuddannelse havde hun fået så meget selvtilid og tro på fremtiden, at hun havde kastet sig over en uddannelse, og det gjorde, at hun er velfungerende i dag. Man kan ikke sige, hun er helt tilpasset, men nu har hun i hvert fald fået mere styr på sit liv og sin tilværelse og ved, hvad hun vil med sit liv.

Men så fik vi det svar fra Venstres ordfører, at hun skulle over i den sociale sektor. Altså, undskyld mig: Er det Venstres bud til unge mennesker, som er lidt usikre over for fremtiden, at de skal kanaliseres over i den sociale sektor? Jeg selv og Socialdemokratiet ser uddannelse som et springbræt og det at komme over i den sociale sektor som den sidste nødløsning. At holde så mange som muligt i et uddannelsesforløb er det