

vrurderer, om daghøjskolen er det rette tilbud til de elever, eller om det skal være en anden form for aktiveringstilbud.

Det, vi faktisk ser, er, at vi giver kommunerne en større frihed, vi giver kommunerne en større mulighed for lige netop at lave en vurdering af, hvor de aktiverede hører til, og om de hører til på en daghøjskole. Hvis kommunen vurderer, de hører til på en daghøjskole, skulle det da undre mig meget, at kommunen skulle være så dum, at den ikke opretter en daghøjskole.

Til fru Bodil Kornbek, som nævner, at der er en gruppe unge, som har brug for den fri ungdomsuddannelse: Som undervisningsministeren også gjorde meget klart i sin besvarelse, så mener vi rent faktisk, at via fleksibilitet i de eksisterende ungdomsuddannelser er det muligt at kunne tilbyde lige netop det.

Jeg kan eksempelvis tage erhvervsuddannelserne, hvor delkompetenceforløbene jo lige præcis vil være noget af det, som kan gå ind og løfte for den gruppe unge, som fru Bodil Kornbek nævner.

Endelig med hensyn til antallet af unge, der har brug for en uddannelse, gjorde jeg det meget klart både i min ordførertale og i mit svar, at vi ikke har sat en procentsats på, men jeg sagde også i min ordførertale, at vi lægger meget vægt på, at alle unge får en uddannelse.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Det er en skæg holdning, som Venstres ordfører har til tingene.

Den overgangsordning, som fru Gitte Lillelund Bech roser så meget, har jeg fået nogle beregninger på fra daghøjskoleforeningen, der viser, at Københavns Kommune med den nuværende fordeling af daghøjskoler vil få 7-8 mio. kr. svarende til 19.000-20.000 kr. pr. elev. Skagen Kommune vil få mellem 0,7 og 0,8. Det svarer til næsten 1 mio. kr. pr. årselev. Det vil sige, at skævdelingen ligger stadig væk i den overgangsordning, man har. Forklaringen er, at man har forskellige elever på forskellige kvoter. Så det redder altså ikke ret mange, og Lyngby-Taarbæk og Søllerød vil stadig væk være de store vindere.

Det kunne da være interessant at høre fru Gitte Lillelund Bechs kommentar til det i den meget stramme økonomi, hvor Århus mister 50 pct., Horsens 64 pct., med den aftale, der lige er indgået med finansministeren.

Et andet spørgsmål, jeg gerne vil stille fru Gitte Lillelund Bech: Det er lidt underligt, at da man lavede folkeoplysningsloven, der blev vedtaget i stort set enighed – fru Helga Moos fra Venstre, der var ordfører på daværende tidspunkt, var optaget af forbedringer af det her – i øvrigt efter 3 års forarbejde med de folkeoplysende organisationer, de politiske partier, Undervisningsministeriet osv., at man ikke dengang sagde, at man ville skære med det halve. Hvorfor sagde Venstre ikke det under valgkampen? Det havde da været rart, at de 1,4 mio. mennesker, der bruger folkeoplysningen, havde vidst det.

Kl. 10.45

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Fru Gitte Lillelund Bech fremhæver, at der er fleksibilitet i det eksisterende system, og nævner erhvervsuddannelserne, hvor man kan få delkompetence. Men det er jo slet ikke den fleksibilitet, man kender i den fri ungdomsuddannelse. Her er der en langt større fleksibilitet, det er jo den enkelte unge, der selv sammensætter sin uddannelse, tager ansvar for egen læring, tager den frihed og det ansvar på sig, som ligger i uddannelsen. Jeg troede egentlig, at Venstre gik ind for en hel masse frihed, men altså ikke frihed for den unge til selv at vælge. Er det korrekt forstået?

Så til det næste: Det, at man ikke sætter tal på, kan jo godt betyde, at man er ligeglad med, om det er 95 pct., eller det er 82 pct. Man må medgive den tidligere regering, at dens målsætning om et tal sådan set gjorde, at tallet blev hævet år for år.

Vi vil nok sige, at ideelt set skal man op i nærheden af de 100 pct. Der kan være nogle få stykker, som måske ikke magter det, vi kalder en ungdomsuddannelse, men målsætningen må da være, at alle får en kompetencegivende uddannelse, og derfor er det da også nødvendigt, at en regering har en eller anden målsætning, hvis den overhovedet mener noget med det.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg synes ikke rigtig, jeg fik svar på mit spørgsmål, så jeg vil stille det igen: Hvad er mest relevant for et ung t menneske, der ønsker at søge ind på musikonservatoriet? Er det 2 års uddannelse i musik på den fri ungdomsuddannelse, eller er det 3 års gymnasieuddannelse? Jeg vil