

hint nu relevant, eller bør vi tænke anderledes nyt i forbindelse med uddannelsesplanlægningen?

Tredje nøgleord for at sikre kvaliteten i uddannelserne og til at sikre, at alle unge opnår kompetence gennem uddannelse, er fleksibilitet. Bedre uddannelser er for os uddannelser, der bygger på fleksibilitet, omstillingsparathed m.v. Der skal således sikres en sammenhæng i uddannelsessektoren og med verden uden for. Flexibilitet inden for de eksisterende rammer kan samtidig være med til at sikre, at flere unge kommer igennem de ordinære uddannelser, eksempelvis erhvervsuddannelserne, hvor delkompetenceforløbene er et meget godt eksempel på fleksibiliteten.

Altafgørende for kvaliteten i uddannelserne, og specielt at så mange som muligt overhovedet får en uddannelse, er dog vejledning. Vi har fra Venstres side ikke lagt skjul på, at rapporten om tværsektoriel vejledning, der kom fra Undervisningsministeriet sidste år, er et godt og sagligt bud på, hvorledes flere elever eller studerende kan ende på den rette hylde med det samme.

God vejledning kan være med til at sikre, at unge som voksne kommer hurtigere i gang og hurtigere igennem uddannelsessystemet uden for mange frafald, usikkerheder m.v. undervejs, og det gør sig gældende, uanset hvilket niveau i uddannelsessektoren man befinder sig på.

Vi har i Venstre noteret os, at forespørgerne mener, at der er foretaget drastiske besparelser på uddannelserne. Jeg vil i den forbindelse gøre det meget klart, at for Venstre er de besparelser, der er i finanslovsforslaget for 2002, et klart udtryk for prioritering og omprioritering.

Venstre har, som jeg også nævnte ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 79, længe ønsket en oprydning af den regeljungle, der regulerer daghøjskolerne med et meget bureaukratisk system. Vi har længe ønsket at få sat fokus på daghøjskolerens muligheder for fast lokal forankring, således at det i langt højere grad er muligt at sammentænke daghøjskolerne med den øvrige aktivering i den enkelte kommune og samtidig stille lokalt tilpassede kvalitetskrav.

Men hensyn til den fri ungdomsuddannelse har vi i Venstre ved flere lejligheder tilkendegivet, at uddannelsen ikke er vores kop te. Det var også meget tydeligt, da vi i 2001 forhandlede stramninger af den fri ungdomsuddannelse med den tidligere undervisningsminister. Det fremgår, som jeg også har nævnt tidligere fra denne talerstol, af vores betækningsbidrag fra

dengang, at vi gør opmærksom på, at en støtte til de stramninger, der blev foretaget i år 2001, ikke hindrer, at den fri ungdomsuddannelser efterfølgende yderligere kan ændres.

Vi må fra Venstres side sige, at når hver tredje FUU-elev ifølge Undervisningsministeriet senere tager endnu en ungdomsuddannelse, er vi ikke nervøse for, at en fjernelse af den fri ungdomsuddannelse vil betyde, at der står tusinder af unge, der ikke har noget andet sted at gå hen.

Kl. 10.30

Samlet set er regeringens prioriteringer inden for uddannelsessektoren set med Venstres briller et led i ønsket om åbenhed, synlighed, fleksibilitet og relevans. Hellere et enklere system med en rigtig relevant vejledning frem for knopskydning af nye og udhuling af gamle uddannelser.

Kvaliteten i det danske uddannelsessystem sikres således efter Venstres mening ikke ved knopskydning af nye uddannelser frem for reformer af og nytænkning i de eksisterende uddannelser.

Vi ser i Venstre frem til regeringens handlingsplan, Bedre Uddannelser, der kommer inden sommerferien, hvor der – ud over hvad der fremgår af regeringsgrundlaget – forhåbentlig vil tegnes et billede af fremtidens uddannelsessystem i Danmark med fokus på kvalitet og mulighed for forøgelse af den enkeltes kompetencer.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Fru Gitte Lillelund Bech refererer helt korrekt til, at Venstre har erklæret, at der ikke er noget til hinder for, at man kunne gennemføre yderligere ændringer, selv om man var med til at gennemføre ændringer i den fri ungdomsuddannelse sidste år. Men »yderligere ændringer« er vel ikke det samme som nedlæggelse? Er det ikke en vildledning at antyde, at man allerede dengang sagde, at nu vil man lave yderligere ændringer, og så laver man en ændring, som er en nedlæggelse? Er det det samme?

Det andet, jeg godt vil spørge om, er følgende: Den tidligere regering havde en målsætning om, at 95 pct. af en ungdomsårgang skulle have en ungdomsuddannelse. Vi har ikke lagt os fast på, om det lige skal være 95 pct. eller 96 pct. Man kunne måske sige, at det sådan set er alle, der skal have en eller anden form for ungdomsuddannelse. Hvad er målsætningen for den nuværende regering? Jeg kan så spørge den del af regeringen, som Venstre udgør: Hvor mange